

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ВОЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

А.Т. СТЕПАНИЩЕВ, Р.Ш. ХАСАНОВ

ВНО:

НАУЧНЫЙ ТРУД КУРСАНТА

МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ



МОСКВА - 2013

ВОЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

А. Т. Степанищев,
кандидат исторических наук, профессор

ВНО:
научный труд курсанта

Методическое пособие

МОСКВА – 2013

ББК – Ч 215.7
С 794

Рецензенты:

В. Н. Гуляев, доктор педагогических наук, профессор;

А. В. Козлов, доктор исторических наук, доцент

С 794

Степанищев А. Т.

ВНО: научный труд курсанта : методическое пособие. –
М. : ВУ, 2013. – 180 с.

Методическое пособие предназначено для курсантов (студентов) и слушателей Военного университета. Будет полезным для членов советов военно-научных обществ факультетов, научных руководителей военно-научных кружков, профессорско-преподавательского состава кафедр.

Пособие может использоваться при написании курсовых и дипломных работ.

ББК – Ч 215.7

© А. Т. Степанищев, 2013

© Военный университет, 2013

Содержание

От автора	6
Для чего нужна эта книга. «Узнать, где раки зимуют и как их добывают»	8
1-й объект исследования из 7. Ознакомление с учебными дисциплинами. «Курсанту нужна ума палата»	10
2-й объект исследования из 7. Выбор темы научного труда. «В добрый час!»	11
3-й объект исследования из 7. Составление плана исследования темы. «Дорожная карта»	15
Промежуточные разъяснения и пожелания. «Держать в уме» . . .	16
4-й объект исследования из 7. Методологическое обеспечение исследования. «Бить в одну точку»	17
Принципы ведения исследования. «Обруч для бочки»	17
Научность в исследовании. «Задержать взгляд»	19
Историзм в исследовании. «Всё и вся»	26
Объективность исследователя. «Дамоклов меч»	36
Терминология научной работы. «Слово в слово»	45
Факты и события в научной работе. «С виду – факт, по сути – артефакт»	52
Личности в исследовании. «По Сеньке и шапка»	61
Мотивы изучения личностей	62
Отбор личностей	70
Патриотическая составляющая научной работы. «Пойти в огонь и в воду!»	75
36 методов исследования. «Подумать только!»	79
1. Актуализации метод	81
2. Анкетирования (анкетный) метод	83

3. Биографического анализа метод	84
4. Гипотетико-дедуктивный метод	91
5. Дедукции метод	94
6. Дескриптивный (описательно-повествовательный) метод	97
7. Диахронический (диахронный) метод	98
8. Динамический метод	100
9. Идиографический метод	101
10. Индукции метод	102
11. Исключения метод	103
12. Историко-генетический метод	107
13. Историко-типологический метод	108
14. Исторический метод	109
15. Компаративный метод	111
16. Контент-анализа метод	112
17. Логический метод	113
18. Математизации метод	115
19. Обобщения независимых характеристик метод	120
20. Параллельных рядов метод	122
21. Проблемно-хронологический метод	124
22. Проблемный метод	126
23. Рейтинга метод	131
24. Ретроспективный (возвратный) метод	133
25. Синхронический (синхронный) метод	134
26. Социометрический метод	137
27. Сравнительно-исторический метод	138
28. Статистический метод	141

29. Статический метод	141
30. Структурно-системный (системного анализа) метод	143
31. Терминологического анализа метод	145
32. Тестирования метод	149
33. Факто-событийного анализа метод	150
34. Хронологического анализа метод	152
35. Хронологически-проблемный метод	158
36. Цивилизационный метод	159
5-й объект исследования из 7. Изучение источников и литературы. <i>«Воротить горы»</i>	166
6-й объект исследования из 7. Разработка план-проспекта научного труда. «Как по нотам разыгрывать»	171
7-й объект исследования из 7. Литературное оформление научного труда. «От слова до слова»	173
Научный труд завершён. <i>«Вы слышите аплодисменты?»</i>	177
Подвести черту. <i>«По горячим следам»</i>	178
Литература	179

Уважаемые курсанты!

Итак, вы достигли своего первого значимого жизненного и профессионального рубежа – стали курсантами Военного университета. Теперь вами одолевается полный умственного напряжения пятилетний курс обучения. Одной из составляющих вашей учёбы станет написание научного труда в системе военно-научного общества (ВНО). Приступив к его разработке, вы открываете себе, даже не осознавая этого, прямую дорогу в военно-практическую и научно-педагогическую деятельность.

Получив удовлетворение от первого, своим умом и руками сотворённого письменного труда, вас потянет к более высоким вершинам науки, к новым исследовательским достижениям. Сначала вам предстоит писать курсовую и дипломную работы. Слушатели же смогут приступить к процедуре утверждения и разработки темы кандидатской диссертации. (У курсантов такая вероятность появится после получения диплома о высшем образовании). Позже, успешно защитив кандидатскую диссертацию, вы можете наметить новый рубеж – защиту докторской диссертации, написать монографию, мудрую книгу. А там и диплом профессора уже не за горами! Это не из области фантастики, это реально! Но, смею вас заверить, *такой путь в науку ожидает курсанта при условии качественного выполнения первого письменного исследовательского труда в системе ВНО*. И вот почему: именно здесь вы начинаете приобретать самые необходимые навыки и умения исследовательской деятельности.

Автор сразу предупреждает: данная книга и для всех, и не для каждого. Она для тех, кто действительно хочет научиться читать и писать по-взрослому, без грубых разноплановых ошибок. Для тех, кто осознаёт, что правила (принципы и методы, в целом – методология) исследования – это как дорожные знаки на автомобильной трассе, которые лучше знать, чтобы не попасть в аварию.

Данная книга для курсантов всех специальностей: правовых основ обеспечения национальной безопасности и военной журналистики, психологии служебной деятельности и экономической

безопасности и т. д. Возможно ли такое? Вполне, поскольку «от политолога до филолога», «от журналиста до юриста» все изучают *процессы*, которые лежат в основе любого исследования.

Чтобы читатель не скучал, каждая глава, содержащая конкретный материал по теме, предваряется *фразеологизмом* (образным, порой напыщенным выражением, фразой), имеющим глубокий смысл. Разнообразят работу сатирические отступления, интермедии, даже стихи.

И ещё. Знаете ли вы, сколько позвонков содержит шейный отдел позвоночника человека? Правильно, **7**. А у позвоночных млекопитающих животных, например у жирафа? Кто-то сильно удивится, но тоже **7**. А дней в неделе? **7**. А сколько раз надо отмерить и только после этого отрезать? **7**. И сколько же пятниц на неделе у человека, не склонного к труду? **7**. А дитя без глаза – у какого количества няnek? У **7**. И тайны люди хранят за **7** замками. А пядей во лбу у мудрых, умных людей сколько? Опять же – **7**.

Выходит, куда ни кинь – везде **7**. Что же это за цифра такая магическая? Утверждают – и счастливая!


Учёные подсчитали, что психически нормальный человек в состоянии одновременно охватывать своим вниманием от пяти до девяти объектов, т. е. в среднем – **7**.

Так уж получается, что при написании научного труда курсанту предстоит пройти **7** ступенек (объектов):

- 1. Ознакомление с учебными дисциплинами.**
- 2. Выбор темы научного труда.**
- 3. Составление плана исследования темы.**
- 4. Выбор методов и определение методологии исследования.**
- 5. Изучение источников и литературы.**
- 6. Разработка план-проспекта научного труда.**
- 7. Литературное оформление рукописи.**

И коль скоро число **7**, судя по примерам, волшебное, счастливое, то, пройдя семь названных ступенек без лени и с усердием, вы получите прекрасный научный труд и огромное моральное удовлетворение.

Итак, за дело!

 **Для чего нужна эта книга.**
«Узнать, где раки зимуют»

«Узнать, где раки зимуют» – понять, почувствовать, что значат настоящие трудности; предостережение, предупреждение. Для наших читателей этот фразеологизм означает, что в военно-научной работе их подстерегают трудности, которые нужно уметь преодолевать.

Готов ли кто ответить на этот житейский вопрос: «Где раки зимуют?» Что рак внешне представляет собой – известно всем. Каков этот деликатес на вкус – тоже. Среда обитания – там, где вода, то есть в реках и прудах. Но почему тема о жизни раков в зимнее время поднимается до фразеологизма? Не подморозиться же для сохранности они перебираются из воды на сушу? Если в такой постановке вопрос возникает, за ним что-то стоит. Но что?

Интермедия¹. В крепостнической России многие помещики не обходились без раков круглый год. Зимой они посылали непокорного или провинившегося крестьянина искать раков в ледяной воде. После такой ловли крестьянин нередко заболел, бывало и умирал. Выходит, выражение «показать, где раки зимуют» несёт в себе угрозу.

У автора книги предложение «узнать, где научные раки зимуют», не несёт угрозы наказания. Автор даёт понять, почувствовать, какие трудности подстерегают курсантов в военно-исследовательской работе, в частности при написании научного труда, и каковы пути их (трудностей) преодоления. А вот заболеть в поисках «научных раков» никому не грозит, поскольку в настоящее время ВНО и без того уже сильно больно: письменные труды многих слушателей, курсантов, студентов² представляют собой конгломерат (беспорядочная смесь) фрагментов, цитат, абзацев, отрывков и т. п. Проблема усугубилась с появлением доступа в

¹ *Интермедия* – это связующий эпизод в раскрытии вопроса (темы).

² Далее – курсантов (в основном).

Интернет – в нём тысячи работ на любой вкус, чем не преминули воспользоваться отдельные члены кружков – те, кто тяготеет (считает обременительным для себя) научной работой. Но можем ли мы винить тяготеющих (стремящихся) к данному порочному виду «деятельности», если они идут на заимствование текстов у разных авторов? Здесь – проблема, и причин тому – тринадцать на дюжину. Главные из них:

- интеллектуальная и психологическая неготовность курсанта к исследовательской деятельности;
- методологическая неграмотность;
- неумение работать с источниками;
- отсутствие навыков излагать собранный материал в письменном виде;
- труднопреодолимое желание извлечь готовый «труд» из Интернета и т. д.

Названные и другие негативные (отрицательные) обстоятельства в организации военно-научной работы и послужили *мотивацией* (побуждением) к разработке данного методического пособия.

Что мы называем письменной научной работой (трудом)?

«Научная работа (труд)» – понятие широкое. Под этот термин подходят рефераты, курсовые и дипломные работы, диссертации, монографии, научная работа в системе военно-научного общества в целом. Нам из этого многообразия интересна *научная работа курсанта по конкретной теме, выливающаяся в научный труд*.

Научная работа – это целенаправленная деятельность курсанта в системе ВНО, связанная с самостоятельным исследованием какого-либо конкретного вопроса (темы), с организацией работы, отвечающей требованиям науки. Завершающей стадией исследовательской деятельности является письменный **научный труд**.

Путь до конечного результата труда (письменная работа и её оценка) не прост, но преодолим: «Дорогу осилит идущий». Начинается она с глубинного ознакомления с учебными предметами, которыми наполнены годы вашей учёбы в университете.

1-й объект исследования из 7



Ознакомление с учебными дисциплинами. *«Курсанту нужна ума палата»*

«Ума палата» говорят, когда человек очень умён. Фразеологизм употребляется как характеристика, оценка такого человека, как уважительный отзыв о нём.

Уже в первом семестре обучения в университете вам предлагают вступить в кружки ВНО, с тем чтобы выбрать по душе и исследовать конкретную тему, изложить результаты изысканий в письменной форме с последующим участием в конкурсах научных работ. Спешка в принятии решения по данному вопросу неуместна, поскольку вам ещё предстоит попробовать «на вкус» преподаваемые учебные дисциплины, в недрах которых и кроется ваш интерес.

Каждый преподаватель стремится привить вам любовь к своей науке – правовой работе и политологии, философии и социологии, военному искусству и психологии и т. д. Вы слушаете лекции, участвуете в семинарах, читаете рекомендованную литературу. Если ваше отношение ко всем видам учебной деятельности будет вдумчивым, то вскоре обнаружится тяга к одному или нескольким предметам. Потребуется ещё какое-то время, *палата вашего ума* будет пополняться, и вы примете окончательное решение остановиться на той дисциплине, которой и будет посвящён ваш труд.



Выбор темы научного труда. *«В добрый час!»*

«В добрый час!» – пожелание удачи. Употребляется по отношению к человеку, приступающему к серьёзному, важному делу.

Казалось бы, выбрать тему – какая в этом может быть тернистость? Каждый вопрос учебной лекции, семинара, собеседования, название главы и параграфа учебника так и напрашиваются на тему. Но торопливость в выборе темы такого высокого уровня сложности (по сущности и объёму) может превратить вашу работу в сизифов труд¹. Заинтересовавшая вас тема не может дублировать названий отдельных частей учебной и другой литературы. В решении этого вопроса требуется творческий подход, и в первую очередь уясняется сущность понятия *«тема научного труда»*.

Тема научного труда представляет собой задачу, пока (до сих пор) не решённую (не решаемую) курсантами в системе военно-научного общества (кружков ВНО).

Выбор темы исследования – первый шаг курсантов на пути к цели. Темы не охватывают значительных по времени и содержанию рамок исследовательского процесса, последовательной сменны каких-либо явлений, состояний (это пока ещё не диссертация и не монография). *Предпочтительны предельно узкие вопросы локального (не выходящего за определённые пределы; ограниченные) характера, посвящённые важным для государства, общества и*

¹ *Сизифов труд* – трудная и бесплодная работа (по имени древнегреческого мифического царя Сизифа, осуждённого богами вечно вкатывать на гору камень, который, достигнув вершины, каждый раз скатывается обратно вниз).

армии личностям (аспектам их деятельности), опыту в решении определённого, но всегда полезного вопроса, и т. д.

Курсанты воздерживаются от глобальных по времени и содержанию тем, как бы заманчиво они ни звучали. Обратиться к одной из них, выбрав узкий вопрос, станет правильным решением. Например, вам понравилась тема «Отечественная война 1812 года». Прекрасно! Но её в такой постановке начинающему исследователю не осилить уже хотя бы потому, что о войне написаны тысячи книг и диссертаций.

Другое дело, если в рамках данной темы вы нащупаете один из её аспектов, не столь широко известный, не столь глубоко раскрытый в учебной литературе. А ведь их множество. К примеру, такие:

1. Преступления французов против человечности в Отечественную войну 1812 г.
2. Басни И. А. Крылова как исторические источники по Отечественной войне 1812 г.
3. «Изменные дела» Московского оккупационного правительства.
4. Поджигатели Москвы: французы или москвичи?
5. Современные фальсификации Отечественной войны 1812 г.
6. Судьба адмирала П. В. Чичагова после Отечественной войны 1812 г. И так далее.

Нет сомнения, что всесторонне и глубоко разработанная каждая из узких тем представит бóльшую ценность, чем одна широкая тема, написанная неосновательно, поверхностно.

Во избежание отклонений от специально-научного аспекта темы могут корректироваться уточнением вида исследования (политологическое, историческое, экономическое, социологическое и т. д.). Если этого не сделать, то, к примеру, раскрывая *историческую тему* «5 декабря – День контрнаступления советских войск в битве под Москвой (1941 год)», начинающий исследователь может сосредоточить основное внимание на всей битве с учётом количества сил и средств воюющих армий, на стратегических и тактических направлениях боевых действий, разного рода потерях

сторон и т. д., вместо того чтобы показать деятельность государственных и военных органов СССР по организации *начала победоносной* Московской битвы (5 декабря), героизм, мужество, преданность Родине советских солдат и офицеров *в первый день* грандиозного контрнаступления.

Выбирать тему курсантам предлагается самостоятельно, но консультации с преподавателями лишними не будут. А вот просить: «Дайте мне тему» – не совсем корректно. Чем настораживает это «дайте»? Такая просьба указывает на поверхностный подход или отсутствие настоящего интереса к военно-научной работе.

При выборе темы учитывается ряд внутренних и внешних факторов объективного (независимого от воли и сознания человека) и субъективного (свойственного одному лицу) характера, а именно:

- уровень и перспективы личной интеллектуальной подготовки;
- опыт научной работы;
- наличие необходимых для исследования источников в библиотеке и Интернете;
- наличие реального времени для написания труда и т. д.

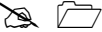
Кроме того, при выборе темы нужно тщательно продумать её формулировку. Не огорчайтесь, если первый вариант потребует в процессе работы уточнения, корректировки. Если курсант, столкнувшись с одной, другой, третьей трудностью при разработке названия темы падает духом, решает перестать работать над ней, берётся за написание другой, а то и третьей темы, то это тупик. Никогда этого делать не следует! Если вы хотите стать толковым военачальником, учёным, педагогом, специалистом высшей пробы, возвращайте в себе упорство в преодолении трудностей и высокую работоспособность при любых обстоятельствах.

Итак, в масштабе военно-научного кружка наименования тем исследования а) содержат научную сущность, то есть определяют *полезность для науки (учёбы)* исследуемой темы.

Тема не может, говоря словами М. Е. Салтыкова-Щедрина, выражаться, к примеру, в «лужении рукомойников в больницах»; б) носят узкий характер, убедительно выраженный аспект изучаемой дисциплины.

И ещё одно пожелание, уважаемые курсанты. Не создавайте в своей учёбе и армейской жизни аварийную ситуацию. *Выбирая тему работы, не заимствуйте её название, готовые тексты описания в Интернете. Не вводите в обман себя, своих педагогов и товарищей! Берегите свою честь и на этом поприще!*

Итак, тема выбрана осознанно, 2-й объект в написании научного труда из 7 отработан. Теперь предстоят действия по планированию исследования.

 **Составление
плана исследования темы.
«Дорожная карта»**

«Дорожная карта» – замысел исследователя по разработке и написанию научного труда; мероприятия по достижению цели.

Отдельные курсанты считают правильным такой последующий порядок работы: «Главное – ввязаться в бой, а там видно будет». Но мы не Наполеоны и не Багратионы пока (тому и другому полководцу приписывается данный афоризм). Для нас такая постановка вопроса недопустима ни в бою, ни в научном исследовании. Курсант, отправившись в исследовательский путь, но вооружившись не методологическим (совокупностью методов, применяемых в науке) компасом, а лишь этим знаменитым изречением, непременно растеряется в огромном объёме информации, которая объективно требует временной и системной обработки. Без ясного понимания границ ожидаемой деятельности реальные плодотворные шаги неосуществимы. Невозможно идти в нужном направлении, не зная соответствующих ориентиров. Чтобы избежать разного рода издержек в предстоящей работе, требуется план. В рамках отработки 7 объектов план предусматривает:

- этапы разработки темы, примерные сроки начала и окончания каждого из них;
- содержание: введение (предисловие); 2–3 вопроса (возможны и главы); выводы и рекомендации; список использованной литературы; приложения; оглавление);
- время написания первого варианта научной работы;
- дату обсуждения труда на заседании военно-научного кружка, на собеседовании с преподавателем и т. п.;
- время для устранения недочётов, выявленных в ходе обсуждения;
- передачу труда на рецензирование и т. д.

Итак, ознакомившись с изучаемыми дисциплинами, осознанно утвердившись в решении написать научный труд, выбрав тему и спланировав (разработав) алгоритм (конкретные правила) организации её исследования, вы тем самым выработали определённую личную мотивацию предстоящей деятельности. Если при этом вы не увидели возможных непреодолимых преград, смело беритесь за дело.

Промежуточные разъяснения и пожелания. «Держать в уме»

«Держать в уме» – значит постоянно помнить, думать, всегда иметь в виду при совершении каких-либо действий в ходе исследования и создания научного труда то, без чего обойтись в научной работе невозможно.

Осуществляемая членами военно-научного кружка деятельность (ознакомление с учебными дисциплинами, выбор темы научного труда, планирование работы и т. п.) сродни деятельности скульптора, который, имея замысел, изготовил каркас будущей скульптуры – как понимал, как видел, как чувствовал, как внимал советам. Затем скульптору предстоит наполнить этот каркас определённым составом. Но каким составом, что в него должно войти, в каких пропорциях? Какими инструментами и в какой последовательности потребуется шаг за шагом выводить черты задуманной скульптуры? Что надо сделать, какой компонент добавить в рабочий материал, если лепка (формы, контуры) «потекла»? Какими приёмами надо переделывать (корректировать) слабо удавшиеся фрагменты? Почему при всём старании нередко замысел скульптуры не реализуется либо реализуется частично?

Вот так и ваши усилия в ходе научной работы могут привести не к ожидаемым результатам, а вовсе наоборот, если вы заранее не осмыслите, в каком порядке и каким содержимым собираетесь наполнить свой труд. **Принципы и методы исследования, терминологию, факто-событийные и личностные составляющие – это и есть то, что надо постоянно держать в уме.**

4-й объект исследования из 7



Методологическое обеспечение исследования. **«Бить в одну точку»**

«Бить в одну точку» – направлять в течение всего исследования свои действия, усилия на то, чтобы добиться на методологической основе поставленной цели.

4-й объект включает: принципы ведения исследования; терминология научной работы; факты и события в научной работе; личности в исследовании; патриотическая составляющая научной работы; 36 методов исследования.

Методология – на слух слово чуть ли не пугающее. Но это тот случай, когда «не так страшен чёрт, как его малюют». Сущность этого термина, даже не задумываясь, вы постигаете на службе, в учёбе, в отношениях с товарищами и т. д. Методология – это правила. (Заметьте, что бы мы ни делали в жизни, мы всё делаем по определённым правилам: работаем, переходим дорогу, едим, наконец, и т. д.). В нашем случае методология – это совокупность приёмов исследования, принципы построения и методы познания (о чём речь пойдёт ниже). И при этом одно важное замечание: методология требует комплексного (общего, взаимосвязанного) подхода, и вырвать из неё один принцип, пропустить важный метод недопустимо, это загубит научную работу на корню.

◎ Принципы ведения исследования. **«Обруч для бочки»**

Новая, «с иголочки», бочка радуется глаз: гладенькая, пузатенькая – приятно рукой прикоснуться. А снимите с неё обруч, и на месте бочки, только что казавшейся чуть ли не шедевром бондарного (относящегося к изготовлению бочек) искусства, останется небольшая кучка дров, годная только что для растопки печи.

Научной работе курсанта тоже крайне необходим обруч, крепкий, прочный, чтобы его рукопись не рассыпалась, и носит он название «*принципы исследования*».

Курсант, взявшись за перо, не сумеет охарактеризовать исследуемый процесс на основе, напомним, имеющегося в житейском обиходе «антипринципа»: «Главное – ввязаться в бой, а там видно будет». Проку от этого – ни на медный грош. Полный благородного стремления добиться высоконаучного результата, думающий курсант непременно использует методологические правила – научные принципы исследования – в качестве своеобразной «нити Ариадны»¹, способной вывести его из потайных, скрытых, завуалированных, «засекреченных» лабиринтов различных событий, столкновений, непримиримых точек зрения, противоположных интересов и т. д. Но исследовательская «нить Ариадны» поможет курсанту только в том случае, если она («нить») будет закреплена за основные принципы деятельности ещё «на входе», т. е. в начале работы.

Принцип исследования – основное, исходное положение какой-либо теории, учения, руководящая идея, **основное правило деятельности**.

Принципы исследования – это действительно «краеугольные камни» методологии, и звучит это вовсе не банально. Без их понимания, осознанного восприятия их сущности не стоит даже браться за работу – ничего толкового не выйдет. Те исследователи, которые всё же начинают дело, не изучив научных принципов, считая их не столь обязательными, даже какими-то абстрактно-относительными, следуют «логике» несчастных цыган, которые в пик Чернобыльской катастрофы, кочуя по близлежащим поселениям, «отводили душу» в мародёрстве и грабежах. И «логика» у них была проста: если радиация не видна на поверхности, не чувствуется на вкус, от неё ничего не болит, значит её опасность –

¹ *Ариадна* – в греческой мифологии дочь критского царя Миноса. Помогла афинскому герою Тесею, убившему Минотавра (чудовище, полубык-получеловек), выйти из лабиринта, снабдив его клубком ниток, конец которых был закреплён при входе.

лишь пустые разговоры для устрашения, её просто нет. И поверили цыгане в существование радиации лишь тогда, когда они ощутили лучевую болезнь. Но было поздно – уже вступил в силу житейский принцип: «Перед смертью не надышишься».

Курсант, пренебрегший принципами научного исследования, попадает в положение бесшабашных цыган. Уже при первом обсуждении своей рукописи на заседании военно-научного кружка, на кафедре он нередко вынужден жалеть, что его труд в итоге продолжительной работы не удовлетворил ни его самого, ни товарищей, ни руководителей.

Молодой исследователь, прежде чем приступить к поиску научной истины, разрабатывает развёрнутый стратегический план – нечто вроде «дорожной карты», «маршрутного листа», которому он будет следовать неукоснительно. На этом листе (в плане) самыми яркими оттенками обозначены принципы исследования – *научность, историзм, объективность* – и указаны пути их реализации.

 **Научность в исследовании.**
«Задержать взгляд»

«Задержать взгляд» – внимательно, пристально изучить сущность чего-то (принципа научности), поскольку его непонимание может привести к значительным издержкам, а то и к провалу исследования.

Кому-то из курсантов может показаться чрезмерной рекомендация использования принципа научности при написании своего труда – не диссертанты же они. Но если сам труд курсанта на выходе носит название «научная работа», то о научности не вести речь мы не имеем права.

Научность – это теоретический и организационно-методический аппарат управления исследованием вопроса (темы).

Научность – это фильтр, пренебрежение которым приводит к получению либо ошибочной, либо искажённой ситуации, либо вовсе эффекта «выеденного яйца», не представляющего никакой ценности.

Научность исследования предполагает наличие ряда условий:

1. Оптимальный выбор объекта и предмета исследования, их соотношение с темой работы, постановка научной задачи.

О важности выбора и названия темы исследования мы уже упоминали. Однако тема исследования – это лишь внешняя оболочка научного труда, «скорлупа яйца птицы». Наполнение этой оболочки составляет *объект* (содержимое яйца) и *предмет* (желток, либо зачаточный организм яйца) исследования, которые рассматриваются во взаимосвязи, поскольку так они объективно понимаются и воспринимаются более адекватно (соответствующе).

Термин «объект» обозначает всякое явление, существующее независимо от человеческого сознания. В широком смысле – явление, которое человек стремится познать (например, объект изучения).

Объект исследования – это пространство, область, в рамках которой находится (содержится) **то, что будет изучаться.**

Любое пространство предполагает *процессы*, т. е. ход, условия и результаты жизнедеятельности человечества в различных сферах, будь то наука или политика, военное дело или искусство и т. д. На научной поверхности просматриваются несколько типов процессов:

1. Процесс как последовательность этапов (зарождение, развитие и завершение) события в рамках конкретной ситуации	2. Процесс как последовательность смены ряда событий внутри конкретной ситуации	3. Процесс как смена ситуаций внутри конкретной системы в фиксированном интервале времени	4. Процесс как смена систем в определённом интервале (последовательность качественно отличающихся этапов, стадий, фаз в ходе развития)
---	---	---	--

Рассмотрев объект исследования как пространственный процесс (явление), разработчик научного труда приступает к поиску предмета исследования. В одном и том же объекте их может быть выделено несколько, что диктуется научно-познавательными целями.

Предмет исследования – это конкретная часть объекта исследования или процесса, в нём происходящего, или аспект процесса, который исследуется.

Предмет выделяется из объекта для вычленения свойств, отношений, сторон процесса, происходящего в данной реальности, что способствует более целесообразному и целенаправленному изучению темы. При определении предмета исследования вступает в силу требование – «не выплеснуть с водой ребёнка», то есть не допустить подмены главного второстепенным.

Итак, основное структурное отличие предмета от объекта заключается в том, что в предмет входят существенные, но более детализированные (подробные) свойства и признаки конкретного процесса.

Рассмотрим соотношение объекта и предмета исследования на конкретном примере. Интерес курсанта к военной тематике XIX в. приводит его к необходимости изучения ***военных реформ в России в рамках данного столетия*** (объект исследования). Деятельность же государственных органов по созданию и совершенствованию правовых основ реформ (правовые дисциплины); по обеспечению армии техникой и вооружением (военные дисциплины); по подготовке командных кадров (исторические дисциплины); по укреплению воинской дисциплины (правовые и военные дисциплины) и т. д., то есть по каждому конкретному направлению функционирования Вооружённых Сил России, становится *предметом исследования*. Но предметом исследования в данном случае, замечаем, может стать только одна из перечисленных задач реформирования армии.

Выработав осознанное видение темы, объекта и предмета будущего труда, исследователь решает очередной важнейший вопрос – формулирует (ставит) *научную задачу*.

Научная задача – вопрос, требующий нахождения решения по известным данным (в основном) с соблюдением известных условий.

Данный аспект деятельности курсанта считается не просто важным, но и первоочередным, главным в научном труде. Постановка задачи – это есть и начало, и конец всякого исследования. Где нет задачи, там нет и исследования, только пустые разглагольствования и компиляции (заимствования). Если же курсант не ставит перед собой задач или, ставя их, не выдвигает аргументов, призванных эти задачи разрешить (в области военного дела, искусства или экономики), то с полным основанием можно утверждать, что исследователь этот, говоря словами французского философа и историка Л. Февра, «...в умственном отношении уступает последнему из мужиков, который как-никак понимает, что негоже выпускать скотину куда попало...»¹.

Научная задача отражает направление, глубину и широту исследования и вместе с тем определяет, что конкретно предполагается исследовать, решить, разработать, обосновать. Сформулированные научные задачи, как показывает опыт, начинаются словами: *проанализировать, показать, обобщить, выявить, раскрыть, сделать выводы, извлечь уроки, сформулировать рекомендации* и т. д. При определении научной задачи стоит проконсультироваться с педагогами.

Безошибочный выбор темы, объекта и предмета исследования, их соотнесение друг с другом, определение научной задачи в значительной мере обуславливают высокое качество будущего научного труда.

2. Первичный отбор полезных источников для темы. Отбор источников, авторы которых становятся сторонниками или противниками на исследовательском «поле брани», – требует высокого интеллектуального внимания и предельной научной осторожности от каждого начинающего исследователя. Главное здесь – *отобрать достоверные источники.*

¹ *Февр Л.* Бои за историю. М., 1991. С. 28, 29.

В таких случаях преподаватели (научные руководители) советуют курсантам изучить точки зрения на конкретный источник мастистых, общепризнанных, концептуально разных учёных, причём не только по избранной специальности, но и по смежным научным специальностям, методы работы которых позволяют исследователю приблизиться к истине, избежать фальсификатов.

Здесь наибольшие опасности подстерегают тех курсантов, кто взялся за исторические темы. История – самая модная ныне наука. Но мода становится «ловушкой», когда ею начинают управлять непрофессионалы («фоменковцы», Резуны, Познеры, Сванидзе, Винокуровы и др.), которым принцип научности ни к чему. В их «трудах» без научных доказательств провозглашается поддельность едва ли не большинства реальных первоисточников, на которых строится наше знание и представление об отечественной и всеобщей истории. «Новые историки» внушают неопытным читателям, что на протяжении нескольких столетий летописцы только и делали, что создавали фальшивые анналы, свитки, указы, письма и др. Поэтому у «фоменковцев» выходит, что Иван I Калита никогда не правил Москвой, это вовсе не русский князь, а Золотоордынский хан Батый, Дмитрий Донской вовсе не князь московский, а хан Тохтамыш и т. д. Если такие опусы (сочинения) не входят в предмет исследования непосредственно, с ними расстаются на стадии предварительного отбора источников. В противном случае они не отметаются с ходу, а оставляются для изучения на основе принципа объективности, в результате чего будет аргументирована их несостоятельность либо убедительная весомость, доказана достоверность либо фальшивость.

Исследователи также весьма осмотрительно подбирают *мемуарную литературу*. Такого рода источники нельзя принимать безоговорочно, как бы привлекательны они ни были, какими бы титулами и наградами их авторы ни обладали. И вот в чём тут главная премудрость: автора-свидетеля на собеседование для уточнения достоверности содержания воспоминаний никак не вызовешь. Поэтому при работе над таким источником опытные

наставники советуют курсантам производить перекрёстный либо синхронный (одновременный, совпадающий по времени) «допрос»: ознакомиться с иными мемуарами автора; изучить официальные документы, касающиеся исследуемого вопроса; поинтересоваться позициями других авторов и т. п.

При подборе источников курсанту-исследователю нужно помнить, что даже если научно доказано, что *отобранные им источники подлинны, это ещё не значит, что они spolна достоверны по содержанию* – их писали живые люди. Большая часть письменных источников по любой изучаемой ныне науке, например, периода Древних и Средних веков создавалась не без влияния правящих верхов, и поэтому не отражать их интересы они не могли. В различные временные отрезки жизни господствовал его величество «принцип»: «Кто заказывает музыку, тот и платит». Несложно себе представить, как должен был выглядеть, например, князь в составленной при его жизни летописи (житии), да ещё и на его деньги.

Выбирая источники, исследователь не просто запоминает *имена авторов* («А судьи кто?»), а выясняет их положение в обществе, науке, армии, отношение к власти и власти к нему, пытается понять их научную состоятельность.

3. Содержательная «конфликтность», противоречивость в исследовании. Вообще-то, в научном труде обязательно заложено *противоречие*: столкновение противоположных интересов, взглядов; сопоставление противоречивых мнений, явлений, процессов. Автор независимо от учебного предмета и темы то обостряет их, то сглаживает, то переводит в нейтральное состояние.

Конфликты, попадающие в поле зрения исследователя, могут быть:

– между идеями (носителями идей), к примеру, между норманнистами и антинорманнистами, христианами и мусульманами, верующими в Бога и атеистами, дарвинистами и антидарвинистами и т. д.;

– между государствами: Швецией и Россией (первая четверть XVIII в.), Турцией и Россией (XVIII – начало XX в.), Францией и Россией (первая четверть XIX в.) и т. д. В «Войне и мире», в опре-

деленной мере историческом труде, например, пруд пруди из конфликтов, главный из которых – наглое вторжение самоуверенного чужака в Россию, которая его не поняла, не приняла, прогнала;

– между личностями: князьями во время усобиц, Барклаем де Толли и П. Багратионом, И. Сталиным и Л. Троцким, Б. Ельциным и М. Горбачёвым и т. д.

Особенно важен показ конфликтов между крупными личностями, поскольку именно они (или по их указу) вырабатывают идеи, правят государствами и командуют армиями.

Противоречия, исследуемые в научной работе, вводят курсанта в состояние проблемной ситуации, выход из которой требует дополнительных умственных усилий¹. Приведём пример.

Иван Сусанин завёл поляков в леса и болота и тем самым спас жизнь царю Михаилу Фёдоровичу. В знак благодарности царь пожаловал мужу единственной дочери Сусанина «Богдашке Собинину и детям его и внучатам и правнучатам и в роде их во веки неподвижно» половину дворцовой деревни «за службу к нам и за кровь и за терпение тестя его Ивана Сусанина» с освобождением от всяких податей. По логике вещей такую награду должна была получить дочь Сусанина. А получил же её зять. Почему?

Научная работа без содержательного внутреннего конфликта, без реального или кажущегося (учебного) противоречия – всё равно, что человек без хребта.

4. Выбор методов работы и обеспечение их соответствия характеру изучаемого материала. К методическим инструментам относятся методы сбора первичных данных, правила осуществления выборочных исследований, способы построения выявленных показателей и другие специализированные процедуры.


Работа курсанта над исследованием без методического обеспечения («без руля и без ветрил») обречена на бесплодность результатов.

¹ См. об этом: Проблемный метод обучения. С. 126–131; *Степанищев А. Т.* Проблемные задачи по истории России. М., 2001.

Методов (общих, частных и специфических) насчитывается десятки, 36 из которых предлагаются в данном пособии. Пугаться такого обилия не стоит. Важно отобрать только те, которые основательно вписываются в исследовательский замысел.

Выбор соответствующих духу, букве и материи (объективной реальности) исследования методов работы открывает перед автором хорошие перспективы в его деятельности, что неизбежно приводит к желаемым результатам. С помощью умело отобранных методов курсант не «шарит в мягкой пустоте» (слова О. Мандельштама), а отыскивает «твёрдый орешек», само ядро, как бы ни называлось это ядро: процессом, явлением, государством, обществом, армией, событием, личностью и т. д.¹

Таким образом, процесс поиска и нахождения источникового материала для научного исследования представляет собой сложный фильтрующий механизм. Однако осуществлённый таким образом отбор источников на данном этапе работы проблемы ещё не решает. Окончательный «приговор» источникам исследователь выносит в ходе реализации других методов познания и различных принципов.

 **Историзм в исследовании.**
«Всё и вся»

«Всё и вся» – об исчерпывающей полноте, о полном охвате изучаемого процесса, всего без исключения.

Непеременной составляющей научного исследования является принцип историзма: его видение, понимание и реализация. Историзм сравнительно молод – ему около 200 лет. Он стал главным в подходе к познанию мира человеческих отношений только с XIX в. Ранее господствовал статический подход (такой, в котором нет движения, действия, развития) во всех сферах жизнедеятельности человека и общества.

¹ О конкретных методах научного исследования см. на с. 79–165.

Историзм – это принцип подхода к действительности, изменяющейся во времени и закономерно развивающейся; принцип рассмотрения явлений в их конкретно-исторических условиях и связях.

Исследователи, разобравшиеся в принципе историзма, выходят на уровень понимания, что данный принцип находит реализацию не только при изучении исторических дисциплин. Им в полной мере или его отдельными положениями руководствуются представители всех социально-гуманитарных, естественных, военных, правовых и других наук.

Историзм исследования предполагает:

1. Видение любого вопроса исследования как конкретного процесса, изменяющегося по сущности и во времени. Даже самые захватывающие умы людей факты и события, личности, в них участвовавшие, собранные социологом, историком, экономистом, юристом, психологом и т. д., оставаясь обособленными друг от друга, без связи и отношений, не могут удовлетворить ни науку, ни её пользователей. Другое дело, когда найденные факты выстраиваются в единую вереницу событий, показывают *процесс* – конкретный, последовательный и непрерывный.

Процессы любого явления бывают непродолжительными (вооружённое восстание, государственный переворот, локальное сражение, принятие закона «Об образовании» в Государственной Думе и т. п.), перемены в них происходят сравнительно быстро. Но в абсолютном большинстве случаев течение истории любой науки весьма замедленно, отдельные звенья её процессов растянуты на десятилетия, случается – и на столетия.

☹ **Интермедия.** 23 августа 1939 г. был подписан пакт Молотова – Риббентропа, а также секретный протокол, по которому и Эстония вошла в сферу влияния СССР. Прошло 70 лет. В 2009 г. правительство Эстонии установило новый праздник – 23 августа, День памяти жертв преступлений сталинизма и нацизма. Теперь все эстонцы должны знать, что сталинизм приравнен к гитлеровскому нацизму. Это не первый и не последний случай отголосков события 1939 г.

В историзме актуальнейшей является классическая позиция:

- смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление возникало;
- какие главные этапы в своём развитии это явление проходило;
- и с точки зрения этого развития смотреть, чем данная вещь стала теперь.

Исследователь под развитием имеет в виду *не только прогресс* (движение вперёд, рост, поступательное движение) или *регресс* (упадок, отступление, спад, возврат), но и *весь процесс изменений*, в основе которого лежит лишь один главный критерий – появление *новых качеств* (свойств, черт, особенностей).

2. Учёт конкретных условий (ситуаций), в которых произошло развитие (изменение) процесса. Здесь автор научного труда стремится через своеобразную «озоновую дыру» проникнуть во времена происхождения событий, проживания и деятельности личностей. Если рассматривать, например, Куликовскую битву (XIV в.), оценивая стратегию и тактику князя Д. Донского и хана Мамай с высоты XXI в., неизбежно перепутается всё – от морально-психологического состояния духа русских воинов до значимости этой великой победы.

Историзм в изучаемом аспекте включает две ведущие составляющие: *различие* (разница, несходство) между прошлым и настоящим и исторический *контекст* (тесная связь, соединение).

Различие. Современники отличаются от предков настолько, что понять их нам далеко не просто. Для достижения консенсуса (общего согласия) по тому или иному спорному вопросу требуется вести с предшественниками многотрудные дискуссии-переговоры, иногда тонко и дипломатично, иногда жёстко, но всегда через новые источники и методы их исследования.

Нас сильно разводит время. Иногда курсанты видят своё же прошлое чуть ли не как мир чужой им страны: ментальность (психология) людей со временем в чём-то меняется, образ жизни другой, язык был не тот, что ныне, умственный потенциал сильно вырос и т. д. Это так. Оторопь берёт современника, к примеру, от того, что в России казнили неверных жён путем закапывания в землю по шею, да не на кладбище, а в людных местах, при

многочисленных скоплениях народа, и не тысячу лет назад, а ещё в XVII в. такое практиковалось. А публичные казни в Англии того же времени? Они привлекали десятки тысяч зевак, в том числе женщин и детей, которые хладнокровно, нередко с одобрительным гулом и выкриками, наблюдали за узаконенными действиями палачей. Ныне такие акты вызвали бы отвращение и страх, во всяком случае, в христианском мире. Даже современное российское телевидение, не сильно склонное к высокой морали, предупреждает зрителей перед демонстрацией кадров (сюжетов) о проявлении жестокости людей по отношению к другим людям, о необходимости отвернуться или закрыть глаза (к примеру, при показе казни заложников отморозками-бандитами путём отрезания головы и т. п.).

И время у нас с далёкими предшественниками разное, и люди, мы и они, во многом непохожие. Но в том-то и мудрость исследователя, чтобы понять наше минувшее не как старый деревенский сырой погреб «без окон, без дверей», внутри которого ничего не видно (непонятно, кого и зачем надо искать и ловить в этой непроглядной пустотелости). О жизнедеятельности человека в прошлом всегда что-то уже известно. Важно это «что-то» найти, нарастить, проанализировать (разложить по полочкам), наконец, синтезировать (обобщить).

Контекст. Курсант добыл множество фактов, обобщил их основные идеи, но при этом сделал ошибочные выводы. Основная причина тому – он представил прошлое глазами современника.

☺ **Интермедия.** Во время Лондонской Олимпиады 2012 г. автор, разочарованный невысокими достижениями россиян, в разговоре с болельщиками имел неосторожность заявить, что современные стайеры – это не стайеры, а так себе, вот знаменитый спартанец царя Леонида (V в. до н. э.) так пробежал марафонскую дистанцию, что на финише умер от переутомления. Мне горячо стали доказывать, что современные стайеры намного выносливее «моего» спартамца, поскольку бегают много больше и живы-здоровы до старости.

Мои друзья-болельщики смотрели на спартамца глазами современника. Они не могли углубиться во времени на

2500 лет назад и поэтому не ведали, что «мой» спартаец, во-первых, бежал свою «дистанцию», не снимая вооружения. Во-вторых, прежде чем бежать с донесением о победе, он сполна поучаствовал в сражении – почти целый день. А накануне, как оказалось, и это в-третьих, он «бегал» из Афин в Спарту и обратно, то есть уже пробежал те самые знаменитые 42 км 195 м.

Исследователь, не вписавшийся в контекст времени, похож на современного актёра российского кино, который в течение дня, недели, месяца снимается в трёх-четырёх совершенно разножанровых по содержанию фильмах. Потому фильмы (и научные работы курсантов иногда, увы) становятся пригодными лишь для разового зрительского (читательского) использования и сопровождаются соответствующими эпитетами зрителей и критиков-рецензентов.

Учёт конкретно-исторических условий – это как сыновнее уважение к прошлому. Но это вовсе не означает снаряжение конвоя бойцов внутренних войск для охраны незыблемости сокровищ прошлого. Сыновнее уважение исследователя к бывшему предполагает поиск, нахождение и адекватное восприятие его ценностей и, конечно же, не допускает их сопоставления на равных с современными ценностями.

Тогда возникает вопрос: «Почему же от исследователей требуется смотреть на проблемы любого времени как на современные?» Здесь имеется в виду, что, будь то время Рюрика или Александра II, Ивана IV или И. В. Сталина, А. Македонского или А. В. Суворова, его изучение требует применения *современных методов исследования*.

3. Связь факта (события) с другими объектами процесса. Факт, даже важный, но вырванный из общего контекста (общей связи, соединения), имеет для исследователя малую ценность, если имеет вообще. *Любое звено в общей цепи процесса, чтобы стать полноценным, должно представляться во взаимосвязи с предшествующими и последующими звеньями этой цепи.* Учёным мужам известно, что отдельные, вроде бы и особо ничем не примечатель-

ные звенья сáмого начала цепи (далёкого прошлого) нередко в своей значимости обретают актуальность только в сáмом конце цепи (на завершающем этапе процесса).

Другая сторона дела – связь факта, события с объектами, находящимися *вне основной единой цепи процесса*, но соприкасающимися с ними в той или иной форме взаимодействия. В понимании этого вопроса ни одной из наук не избежать дружественного общения с представителями смежных наук.

Для пущей важности момента обратим внимание на пример первого в России зафиксированного полёта человека с помощью крыльев. Некто кузнец *Черник-Гроза*, троекратно осенив себя православным крестом, взобрался на самый высокий холм в близлежащих окрестностях Рязьска (Рязанская область), привязал к рукам им же придуманные крылья, похожие на распростёртые птичьи, разогнался что есть мочи, взмахнул ими и полетел: «мало дело, ни высоко, ни низко, устал и спустился на кровлю церкви».

Летел Черник-Гроза недолго по времени, приземлился неблагоприятно (создал церкви аварийную ситуацию), но это событие по значимости явно потянуло на многоплановое. Оно затронуло целый ряд конкретных вопросов (деталей), которые повлекли за собой цепь из звеньев, важных для исследователей различных наук. *Физик* и много позже не мог взять в толк, по каким таким физическим законам Черник-Гроза несколько секунд продержался в воздухе, не «брякнувшись» (упав) тут же на землю? *Математик* того времени пришёл в растерянность, поскольку его уму не поддавалась расчётная траектория полёта. *Священник* возмутился смелостью кузнеца, объявив, что летуном управлял нечистый дух, ибо Богом дано летать только птицам. (Поп крылья сжёг самолично, а кузнеца едва не проклял). *Историк* же заинтересовался целым рядом вопросов: что подвигло кузнеца подняться в воздух? (Причины). Как долго он летел? (Время). Видели ли этот полёт люди, как реагировали на необычайное событие? (Уровень сознания человека того времени). Чем закончился полёт для первого человека-птицы? (Сущность). Какой

смысл имело данное событие для развития будущей авиации? (Значение) и т. д.

Так, на основе обеспечения связи основного события (полёт человека на «своих» крыльях) с другими объектами, связанными с полётом, даётся полная картина имевшей огромное научное значение первой попытки русского человека оторваться от земли с помощью технических приспособлений.

На примере полёта Черник-Грозы видно, какое огромное значение для исследователя приобретает вопрос *о межпредметных связях*, выступающий одним из методологических условий освоения научных вопросов. Вряд ли кому удастся сформировать цельное представление, например, об экономическом процессе, не используя истории, социологии, юриспруденции, литературы, географии, астрономии, философии, даже химии, математики и т. д.

Многим учёным естественных и точных наук не была чужда история, философия, социология, педагогика и т. д. Из-под их пера выходили труды, непосредственно или прямо относящиеся к социальной и политической истории. Достаточно вспомнить наполненное гражданским пафосом политическое письмо писателя Л. Н. Толстого Николаю II, труд химика Д. И. Менделеева об устройстве России, политическое письмо физиолога И. П. Павлова председателю Совета народных комиссаров В. М. Молотову о неладах в советских порядках, обращение писателя А. И. Солженицына в Государственную думу с предложениями социально-политического характера «Как нам обустроить Россию» и т. д. и т. п.

Академик К. М. Бэр, отечественный естествоиспытатель, мечтал *о построении «мостов между науками»*. Одним из таких мостов с двусторонним движением он видел историю: в одну сторону направлена масса исторической информации, полезной для других наук, – социально-гуманитарных и естественных; в обратную – данные различных наук, которые способствуют созданию более достоверного образа самой истории (процесса, факта, события, личности). Результат встречного движения особенно ценен, если науки не противопоставляют себя друг другу, а ищут и находят взаимопонимание и взаимодействие. Как метко заметил

Л. Н. Гумилёв, «Клио не следует ссориться с Уранией; на Парнасе¹ места много для всех сестёр»².

Большинство известных учёных всегда находили точки соприкосновения между «своей» и другими науками в процессе их изучения и общения со специалистами – выдающимися людьми своих эпох. Великий А. Эйнштейн, один из основателей современной физики, признавался, что знаток человеческих душ писатель-психолог Ф. М. Достоевский оказал своими трудами на него и его открытия большее воздействие, чем, например, К. Гаусс, доказавший основные теоремы алгебры, повлиявший на развитие теории чисел, дифференциальной геометрии, математической физики и т. д. Историк М. П. Погодин получал богатейший материал для своих сочинений, общаясь с литераторами А. С. Пушкиным, Н. В. Гоголем, драматургом А. Н. Островским, актёром М. С. Щепкиным. А. А. Зимин не раз напоминал, что историк, занимающийся Средневековьем, вынужден выступать и в роли экономиста, и юриста, и филолога. Важно только, чтобы межпредметные связи осуществлялись в процессе исследования.

4. Формулирование выводов и уроков, рекомендаций практического характера. В решении данной задачи курсант любой специальности избегает глагольную категорию, выражающую действие, которое он считает предполагаемым, возможным или желательным, – *сослагательное наклонение*. Оно вообще неприемлемо для исследования. Ибо никому не дано определить: что было бы с Русью, выиграл хан Мамай, а не князь Дмитрий Донской Куликовскую битву; что стало бы с Россией, если бы её Государственная дума была сформирована одновременно с английским парламентом, а не с разницей в 600 лет, и т. д. В то же время в темах по социологии, педагогике, психологии, политологии могут быть гипотезы и предположения, если их необходимость была доказана в ходе исследования.

¹ В греческой мифологии: Клио – одна из 9 муз, покровительница истории; *Урания* – одна из 9 муз, покровительница астрономии; *Парнас* – место обитания олимпийского бога Аполлона и муз.

² Гумилёв Л. Н. Конец и вновь начало. М., 1994. С. 417.

Каждый исследователь, разработав тему, стремится сформулировать определённые выводы. Они вытекают как из положительных событий, явлений, открытий, имевших место в различных науках, так и из событий, приведших страну, общество, науку, искусство к остановке в развитии, к поражению, провалу.

В Словаре русского языка термин «выводы» соотносится с термином «уроки».

Уроки – это выводы, знания, полезные на будущее.

Выводы логически вытекают из изложенного материала, составляются в утвердительной форме. Они носят конструктивный (такой, который можно положить в основу конкретного дела) характер, исключают надуманность, гипервыводы (*гипер* – приставка, указывающая на превышение нормы) и т. п. Примеры в выводах не приводятся.

Изучение различных тем по результатам Второй мировой и Великой Отечественной войн привело ряд исследователей к формулированию, например, таких уроков-выводов:

1. Войны показали всю глубину опасности, которую нес человечеству фашизм.

2. Главным фактором борьбы против войны явилось сплочение на антивоенной основе всех демократических сил мира, а также народов внутри каждого государства в отдельности.

3. События военных лет продемонстрировали способность стран, независимо от общественно-политического строя, господствующей религии, объединяться в совместной борьбе против общего международного врага и победить его.

4. До тех пор пока угроза войны (международного терроризма) существует, гарантом мира остаётся наличие сильных, боеспособных вооружённых сил и поддержание их в высокой степени боевой готовности.

5. В целях предотвращения войны в современных условиях каждый гражданин России обязан бороться за мир, против проявления фашизма, международного и внутреннего терроризма, во-

инствующего религиозного экстремизма, против всего, что несёт угрозу благополучию в стране и на планете и т. д.

Заключительным аккордом работы над темой является выработка *научно-практических рекомендаций*. На этом этапе исследователь выступает в роли Прометея, похитившего с неба огонь и научившего людей им пользоваться. Только у исследователя вместо огня – новые знания.

Рекомендация – совет, указание, пожелание, предложение.

Уважаемые исследователи! Разрабатывайте и советы, и пожелания, и предложения, но только, пожалуйста, никому не давайте указаний. А то ведь многие рекомендации выливаются в предложения чуть ли не Президенту или министру обороны что-то сделать (провести, проследить, учесть, опубликовать, ввести и т. д.). Ценны рекомендации, соответствующие уровню и масштабу научного труда. Они могут быть предложениями:

- по реальному воплощению опыта в формирование привлекательного образа воина современной Российской армии;
- воспитанию патриотизма;
- обеспечению здорового морально-психологического климата в воинском коллективе;
- борьбе с терроризмом;
- укреплению дружбы между народами;
- реализации отдельных аспектов военной реформы в соответствующих масштабах;
- совершенствованию методов изучения учебных предметов и т. д.

Подводя итоги обоснования места историзма в исследовании, мы можем сделать вывод, что соблюдение его основных критериев, следование ему через весь процесс является той матрицей (углублённой формой), наполнив которую содержательным теоретическим и фактологическим материалом исследователь в результате выдаёт труд, называемый «научной работой».



Объективность исследователя. «Дамоклов меч»

«Дамоклов меч» – постоянно угрожающая исследователю опасность сбиться с истинного пути объективности в оценках и выводах.

Следование рассмотренным принципам научности и историзма требует от курсанта выполнения заданных алгоритмов (порядка действий) на всех этапах создания научного труда. Объективность же в значительной мере зависит от наличия у исследователя внутреннего часового – *элементарной совести и её свободы в мыслях и делах*. К сожалению, по словам В. О. Ключевского, даже у многих учёных мужей «под свободой совести обыкновенно разумеется свобода от совести».

Объективность – это содержание знания, соответствующее объекту (объективная истина); соответствие объективной действительности, **беспристрастность, непредвзятость.**

Чем может характеризоваться ваша объективность как исследователя?

1. Использованием фактов (событий), допускающих (прошедших) точную проверку. Социально-гуманитарные, военные, правовые и другие науки содержат тысячи фактов и событий, определявших жизнедеятельность человека, государств, всего человеческого сообщества. Не все они оставили после себя конкретные доказательства своего наличествования, как-то: письменные источники, археологические признаки и другие временные и содержательные срезы – это одна сторона проблемы. Другая сторона – нам оставлены заведомо ложные сообщения из далёкого прошлого в угоду языческому богу, князю, царю, вождю или церкви и т. д. Нужен тщательный отбор через анализ (разложение на части) и синтез (соединение, сочетание) истинных сведений. Немецкий мыслитель И. Гёте рассматривал такой отбор как

важнейшую задачу для учёных – «отделять истину от лжи, достоверное – от сомнительного».

Установлению объективности в любой сфере деятельности препятствует ряд факторов. Рассмотрим их.

Человеческий фактор. Будущий воспитатель (психолог, журналист, философ, юрист) понимает, что только взятые в «чистом виде» факты носят объективный характер. К сожалению, такие факты в исследованиях редко встречаются, ведь не в закрытых контейнерах и пробирках они находились всё это время, с ними поработали другие исследователи, сотни, тысячи исследователей, при этом каждый придавал им свой колорит, лепил «своих рязанских Акулин» на манер «Венер Милосских». Некоторые события в ходе передачи информации о них от исследователя к исследователю так преображаются, что честными только голые даты или формулы от них и остаются.

Отрицание факта без попыток доказательства его существования, поскольку он исследователю непонятен. Резкие слова: «бред», «глупость» и тому подобная ненаучная лексика нередко встречаются в различных трудах прошлого и настоящего. Ряду исследователей вместо поиска доказательств факта свойственно отбрасывать его по типу чеховского героя В. Семи-Булатова:

«Вы сочинили и напечатали в своём умном сочинении, как сказал мне Герасимов, что будто бы на самом величайшем светиле, на солнце, есть чёрные пятна. Этого не может быть, потому что этого не может быть никогда»¹.

Начинающий исследователь, не перешагнувший через уровень сознания Семи-Булатова, – пропадающая душа для науки.

Нельзя отрицать, что в попавших в наши руки писаниях бывают и бредовые мысли. Но если исследователь, не поняв сути, тут же посчитал их вздором, – это беда. Каждый факт следует тщательно и всесторонне изучить, перепроверить и сделать для себя вывод относительно его истинности.

¹ Чехов А. П. Избранные соч. М., 1946. С. 4.

Восприятие фактов на веру, поскольку сообщение о них исходит от весьма авторитетных в науке, политике, военном деле, искусстве лиц. Классики тоже не боги. Соглашаться с их любимыми утверждениями вовсе не обязательно. Но задуматься всякий раз стоит.

Более четырёх веков истории, политики, юристы спорят, от чьей злодейской руки погиб малолетний сын Ивана Грозного Дмитрий. Многие и по сей день в оценке Бориса Годунова и его правления, в том числе и по факту гибели Дмитрия, ссылаются на А. С. Пушкина.

...Тут народ
Вслед бросился бежавшим трём убийцам;
Укрывшихся злодеев захватили
И привели пред тёплый труп младенца,
И чудо – вдруг мертвец затрепетал –
«Покайтесь!» – народ им завопил:
И в ужасе под топором злодеи
Покаялись – и назвали Бориса.

Описание факта в приведенных строчках можно было бы считать достоверным, но только при том условии, если бы поэт раскопал данные им «татарину, зятю Малюты» (Годунову) отзывы в архивных источниках. Но насколько образ Годунова мог быть отражён объективно, если в оценке гибели царевича Пушкин опирался лишь на точку зрения Н. М. Карамзина:

«...Злодеи, издыхая, облегчили свою совесть, как пишут, искренним признанием: наименовали и главного виновника Димитриевой смерти: Бориса Годунова...»¹

Очевидно, что поэт, взявший в руки «Историю государства Российского», проникся мыслью написать трагедию и создал её. Но считать объективной показанную автором сцену гибели царского отпрыска исследователь не может – недостаточно тому доказательств.

¹ Карамзин Н. М. История государства Российского : в 3 кн. М., 1989. Кн. 3. С. 78–79.

Поток информации, носящей очевидный характер, но требующей значительных временных затрат для её проверки.

Примером является обилие появившихся источников, к примеру, в Украине, в том числе в связи с юбилейным изданием сочинений Н. В. Гоголя (2009 г.) на украинском языке. Авторы при переводе с русского языка поступили просто: во всех текстах заменили слово «русский» на слово «украинский». И вот что получилось:

Н. В. Гоголь	Украинские переводчики
1. «Это было, точно, необыкновенное явление <i>русской</i> силы»...	1. «Це був справді надзвичайний вияв <i>української</i> сили»...
2. «... Вся южная перво-бытная <i>Россия</i> »...	2. « <i>Україна</i> , весь прадавній південь»...

Комментарии, согласитесь, излишни. Однако проходить мимо таких фактов нельзя, так как они подобным искажением истории засоряют мозги части исследователей и читателей.

Двухцветный интеллектуальный «дальтонизм» (врождённая неспособность различать цвета) ряда исследователей, которые видят или «чёрное», или «белое». Объективный исследователь тщательно оберегает свой труд от обывательских представлений, лежащих в чёрно-белой плоскости: если правители, то одни – хорошие, другие – дрянные; если борьба, то одни силы, в ней участвовавшие, – прогрессивные, другие – реакционные; если войны, то непременно одни – захватнические (не справедливые), другие – освободительные (справедливые); если народы, то одни – цивилизованные, другие – варварские; если экономические теории, то одни – полезные, другие – вредные; если методы морально-психологического воспитания воинов, то одни – супердейственные, другие – архаичные; если конституции, то одни – демократические, другие – авторитарные и т. д. Но ведь процесс в любой науке по определению гораздо многоцветнее, и думающий исследователь сохраняет разноцветную палитру до малейшего оттенка.

Незыблемость устоявшихся в представлениях людей внешне абсолютно достоверных стереотипов (неизменно повторя-

ющихся). Упал во второй половине XVIII в. на французскую землю метеорит. Люди в страхе: как так, ведь космос считался пустотой, а тут – камень с неба, да ещё с огнём и громом. Даже сам А. Лавуазье, один из основоположников современной химии, вынес этому событию такой вердикт: «Камни с неба падать не могут, потому что на небе нет камней». И сколько же понадобилось времени, чтобы узнать и понять, что «камней» на небе несчётно и нередко они пробивают атмосферу, достигая поверхности планеты Земля, разрушая окружающую среду и невероятно пугая человека.

Итак, на исследовательском пути курсанта встречается великое множество небесных «камней», «подводных рифов», «наземных рытвин и ухаб», «океанских айсбергов». Но как их преодолеть, чтобы минимально (максимально не реально) соблюсти объективность? Предлагаем такую последовательность:

1. Изучение подвергнутого сомнению факта по первоисточнику (и только!), а не по его описаниям.

2. Исследование других источников того (примерно того) времени, которые также констатировали наличие данного факта. Параллельные по времени источники не должны «пересекаться» друг с другом, то есть иметь ссылки друг на друга.

3. Выяснение, был ли изучаемый факт подвергнут анализу на основе новейших достижений науки и техники (определение «возраста» бумаги и чернил первоисточника, соответствия языка времени написания источника и т. д.). Вот когда Интернет весьма полезен!

2. Беспристрастным, непредвзятым отношением между фактами (событиями) и их интерпретацией, между прошлым, настоящим и будущим. В Писании имеется пример о беспомощности глины в руках мастера. *«Скажет ли глина горшечнику: «Что ты делаешь?»» (Ис. 45, 9)*. Если под глиной подразумевать источник знаний, а под горшечником исследователя, то первый никогда не сможет спросить второго: *«Что ты со мною делаешь?»*

Итак, чтобы быть объективным, от исследователя требуется беспристрастие и непредвзятость в интерпретации фактов, событий, точек зрения и т. д. Но у беспристрастия и непредвзятости

имеется множество врагов, опаснейшие из которых – *пристрастие* и *предвзятость*.

Предвзятый – это сложившийся, принятый заранее, до ознакомления с кем-, чем-либо, без учета действительных фактов; **пристрастный**.

Ф. М. Достоевский в «Дневнике писателя» показывает сценку беседы с одним издателем, который пояснил писателю, почему он в своё время дал нелестный (фактически предвзятый) отзыв на его роман «Преступление и наказание»:

– Ну, вот мы вас обругали, – сказал он мне (то есть в его журнале за «Преступление и наказание»).

– Знаю, – сказал я.

– А знаете почему?

– По принципу, должно быть.

– За Чернышевского.

Я остолбенел от удивления:

– NN, который написал критическую статью, – продолжал издатель, – сказал мне так: «Роман его хорош, но так как он в своей повести, два года назад, не постыдился надругаться над несчастным ссыльным и окарикурировать его, то я его роман обругаю»¹.

Итак, предвзятость – один из основных пороков в исследовании. Непредвзятость – благонаравие, без которого курсанту к объективности никогда даже не приблизиться.

Важным фактором объективности является *беспристрастие*.

Беспристрастный – чуждый пристрастию; **справедливый**.

О беспристрастии впервые заговорили с выходом в свет первых рукописей с описанием фактов, событий, результатов войн, научных открытий и т. д. Чуть позже специалисты заволновались: их всё сильнее беспокоила совесть летописцев. В частности, римский историк Тацит, почуяв недоброе, призвал пишущую братию: «*Без гнева и пристрастия!*» Этим самым он советовал коллегам в

¹ Достоевский Ф. М. Собр. соч. : в 15 т. М., 1994. Т. 12. С. 28.

своей деятельности руководствоваться только потребностью установления истины, и ничем другим.

Увидев, сколько неправды в разнонаучных источниках, не умолчал и нидерландский философ Б. Спиноза. Он посоветовал учёным мужам в своей работе *«не смеяться, не плакать и не ненавидеть, но понимать»*.

Похоже, что и современный журналист, историк, политолог, психолог, юрист может выдержать беспристрастность только теоретически. Практически же, при осознанном желании, он может максимально близко подвести себя к такому состоянию. Но для этого потребуется отбросить приверженность (преданность) к какой бы то ни было идеологии, перестать быть зависимым от своей собственной персоны, своего «я» и т. д.

Многие источники обретают своё определенное, зачастую новое лицо, пройдя через их интерпретацию исследователем.

Интерпретация – это объяснение, раскрытие смысла чего-либо.
--

Именно интерпретацией исследователем фактического, событийного и личностного материала значительно определяется объективность научного труда. Здесь в полной мере проявляется личная компетентность (обладание знаниями), научная добросовестность, человеческое достоинство, гражданская и воинская честь исследователя.

☺ **Интермедия.** Взялись как-то два религиоведа разобраться в словах апостола Павла: «Нет власти не от Бога» (*Рим. 13, 1*). Первый религиовед интерпретировал их так: «Что не от Бога, то не власть». Второй – этак: «Любая власть от Бога».

Другие два учёных мужа решили дать оценку Библии. Протоиерей Н. Малиновский оценил Библию не как обычное человеческое литературное произведение, а как Писание Священное, «самое Слово Божие». А венгерский учёный Г. Гече увидел в этой книге не только «Слово Божие», но и памятник древней культуры, универсальную человеческую ценность и посоветовал подойти к Библии как к творению человека.

Перед нами примеры интерпретации одних и тех же вещей разными лицами.

В периоды глубоко идеологизированных социально-гуманитарных и других наук интерпретация доходила до абсурда. Так в 1930-е гг. произошло с оценкой норманнской теории. Её сторонникам, считавшим, что варяги действительно были призваны править Русью, «научный» приговор был таким: «Если историк отстаивает высокую роль норманнов в отечественной истории, значит, он поощряет пришествие в Россию интервентов». Ни больше ни меньше!

Напоминаем исследователю выработанный наукой перечень факторов, которые позволяют ему встать на путь максимальной объективной интерпретации факто-событийного материала.

Это – использование новых, аргументированных и точных знаний, проливающих дополнительный свет на уже имеющиеся знания.

Это – применение новых методов исследования, использование которых позволяет обогатить знания дополнительными достоверными данными.

Это – недопущение отпечатков современности в исследовании прошлого (кроме использования современных методов и подходов).

Это – исключение из методологического интереса исследователя жёсткого традиционализма и любых проявлений национализма.

Это – узаконение научной критики как основного пути к объективному знанию.

Простор для критической деятельности у исследователей достаточно широк. Однако весьма актуальной остаётся проблема отхода от научной критики и перехода к *критиканству* – придиричливой, мелочной, поверхностной, пристрастной критике.

Необъективная критика, как правило (или всегда?), приводит к обману. В этом плане нельзя не прислушаться к М. Блоку, отметившему, что «...из всех ядов, способных испортить свидетельство, самый вредоносный – это обман»¹. «Самый вредоносный» – это

¹ Блок М. Апология истории, или Ремесло историка. М., 1986. С. 53.

оттого, что он (обман) неизбежно становится причиной нового обмана, засоряющего правду науки, «потёмкинской деревней» на пути научного исследования, а то и элементарным околонуучным мошенничеством.

3. Подчинением формы изложения материала логике изучаемой темы.

☺ **Интермедия.** Есть у А. П. Чехова сцена-монолог «О вреде табака». Главный герой Иван Иванович Нюхин читает лекцию на эту тему. При этом он долго рассказывает «о вреде некоторых насекомых», поскольку у него даже в рояле завелись клопы, о том, что он имеет четырёх дочерей, и все они родились 13-го числа, в этот несчастливый день, и поэтому их не берут замуж, что жена его содержит музыкальную школу и частный пансион и называет его, мужа, чучелом, аспидом и сатаной, хотя и прожил он с нею 33 года. Далее слушатели узнали, как влияет на поведение лектора рюмка выпитой водки и т. д. И за всю лекцию о вреде табака Нюхин только и успел сказать: «Исходя из того положения, что табак заключает в себе страшный яд, о котором только что говорил, курить ни в коем случае не следует, и я позволю себе некоторым образом надеяться, что эта лекция «о вреде табака» принесёт свою пользу».

Нюхины бессмертны, они живы и в XXI в., и не только среди молодых исследователей. И заносит их нередко на недопустимые многостраничные люфты, да такие, что зазоры между сопряжёнными материалами темы превращаются в провалы, и рукопись лишается элементарной логики. Вклинившиеся в эти провалы околонуучные фактологические и прочие данные вовсе выбивают автора из намеченной исследовательской колеи.

Есть в науке термин *логический исследователь*. Это последовательный, строящий своё исследование по законам логики учёный. В нашей ситуации из десятков разновидностей логики (логика диалектическая, логика доказательств, логика интуиционистическая, логика мажоритарная и т. д.) курсанты выбирают *ком-*

плексную логику как одно из направлений классической логики. Комплексная логика представляет собой теорию логического следования. Внимание курсантов к проблеме логического исследования вполне закономерно, так как полученные ими данные в значительной степени являются результатом логического вывода, логическим следствием из ранее добытых знаний.

AA () 🗣️ 👁️ 🔊 Терминология научной работы. «Слово в слово»

«Слово в слово» – совершенно точно, без каких-либо искажений пересказывать, повторять, переводить, переписывать понятия и термины.

Мир науки станет более познаваемым для исследователя, если словесный аппарат разложить «по полочкам» – на категории, понятия, термины.

Категория – общее понятие, отражающее наиболее существенные свойства и отношения предметов, явлений объективного мира. К примеру: материя, время, пространство, движение, качество, причинность, количество и т. д.

Понятие – мысль о предметах и явлениях действительности, обозначающая их общие и существенные признаки, связи и отношения. К примеру: рынок, небесное тело, империализм, социализм, перестройка и т. д.

Термин – слово или сочетание слов, обозначающее понятие, применяемое в науке, технике, искусстве и т. д. К примеру: луноход, дом, молекула, звезда, Белгород и т. д.

В целом набор слов, используемый исследователем для изучения темы, носит название **терминология** – совокупность терминов, употребляемых в какой-либо области науки, техники, искусства и т. д.

Терминология требует изучения – это непреложно. Но чтобы этот процесс носил продуктивный характер, требуется разобрать препятствия (причины), о которые «спотыкаются» и «разбивают носы» начинающие исследователи. Каковы они?

1. Полное незнание терминов конкретно-научной направленности. Уже первые прикосновения к отдалённым временам требуют знания таких политических, экономических, финансовых терминов, как «купа», «двуполье», «изгой», «полюдь», «куна», «каганат» и сотни других мудрёных слов. Невежество (отсутствие знаний) приводит к неразберихе. Вспомним, как искали общий язык учитель Правдин и его ученик Митрофан из комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль»:

Правдин. ... Это грамматика. Что ж в ней знаете?

Митрофан. Существительна да прилагательна.

Правдин. Дверь, например, какое имя: существительное или прилагательное?

Митрофан. Дверь? Котора дверь?

Правдин. Котора дверь! Вот эта.

Митрофан. Эта? Прилагательна.

Правдин. Почему ж?

Митрофан. Потому, что она приложена к своему месту. Вон у чулана шеста неделя стоит ещё не навешена: так та покамест существительна¹.

Впросак попал один из курсантов, перешедший на такую форму обращения к студенткам университета, как «сударыня». Особо милых из них он называл «сударушками», «сударками». Когда преподаватель осторожно посоветовал ему заглянуть в словарь русского языка, курсант долго пребывал в состоянии потрясения: милые студентки оказались «возлюбленными», «любовницами».

2. Знания о терминах, полученные курсантами в школьные годы, довольно быстро утрачиваются в памяти, и к исследовательской поре их терминологический багаж выглядит заметно «похудевшим». Кроме того, представления о целом ряде понятий и терминов носят у них искажённый, ненаучный характер – это уже издержки школьного обучения. При выявлении терминологической грамотности определились наиболее распространённые ошибки в понимании терминов.

¹ Фонвизин Д. И. Комедии. Л., 1971. С. 126–127.

А. Смешение близких либо сходных по внешнему звучанию, но далёких по смыслу терминов. Например: оккупация – аннексия – экспансия; презрение – признание; национализация – конфискация – экспроприация и т. д. Стряпчий выдаётся за повара, кормчий – за официанта, конюший – за конюха и т. д.

Сравните термины «орда» и «орден». «Орда» совпадает по звучанию и смыслу со словом «орден»: то и другое рассматривается как упорядоченное войско. Но в то же время «орден» – это:

– католические централизованные монашеские объединения в Европе с VI в., действовавшие согласно уставам, утверждаемым папством;

– название некоторых тайных обществ, например масонский орден;

– знак отличия, почётная награда за особые заслуги.

А «орда» – это:

– военно-административная организация, затем становище кочевников (например, Золотая Орда, Белая Орда, Синяя Орда и т. д.);

– ставка правителя государства (в Средние века);

– многочисленное неорганизованное скопище людей.

Б. *Формальное, внешне правильное озвучение определения термина, то есть правильное на слух, но неосознанное в понимании.*

Заглянув в философский словарь, мы обнаруживаем понятие «развитие» как «...процесс движения от низшего (простого) к высшему (сложному)»¹.

Авторы по каким-то причинам не обратились к толкованию данного понятия нашими предшественниками, а уж те-то об этом слове позаботились. Так, писатель К. Н. Леонтьев сам себя спрашивал, сам себе отвечая:

«Что значит слово «развитие» вообще? И отмечал, как все вокруг говорят дружно и беспрестанно: «Развитие ума, науки, развивающийся народ, развитой человек, развитие грамотности, законы развития исторического, дальнейшее

¹ Философский словарь / под ред. М. М. Розенталя. М., 1975. С. 343.

развитие наших учреждений и т. д.». Леонтьев уловил при этом и ошибки: «именно при внимательном разборе видим, что слово «развитие» иногда употребляется для обозначения вовсе разнородных процессов или состояний». И автор делает вывод: «Идея же *развития*, собственно, соответствует в тех реальных, точных науках, из которых она перенесена в историческую область, *некоему сложному процессу* и, заметим, *нередко вовсе противоположному с процессом распространения, развития*, процессу как бы враждебному этому последнему процессу»¹.

Видимо, не случайно только филологи всесторонне оценили данное понятие («развитие»), прописав ему четыре определения, в том числе такое, которое не говорит о процессе перехода из одного состояния в другое, более совершенное, а видит его как «*ход, протекание*».

В. Житейско-бытовое представление о терминах.

Знаменитый шолоховский герой из «Поднятой целины» дед Щукарь в беседе с казаками рассуждал о красоте и любви:

– Ну, хорошо, прибыл я к табуну, глянул вокруг себя, и глаза не нарадуются! Лазоревые цветки по степи, травка молодая, кобылки пасутся, солнышко пригревает, – одним словом, полный тебе *ажиятаж!*

– А что это за слово ты сказал? – поинтересовался Бесхлебнов.

– Ажиятаж-то? Ну, это когда кругом тебя красота. «Жи» означает: живи, радуйся на белый свет, ни печали тебе, ни вздыханий. Это – учёное слово...

Ну, многие слова я и без всяких пояснений понимаю. К примеру, что означает: «монополия»? Ясное дело – кабак. «Адаптер» – означает: пустяковый человек, вообще сволочь, а больше ничего. «Акварель» – это хорошая девка, так я соображаю, а «бордюр» – вовсе даже наоборот, это не что

¹ Русская историософия: антология. М., 2006. С. 219.

иное, как гулящая баба, «антресоли» крутить – это и есть самая твоя любовь...¹

3. Содержание отдельных терминов в зависимости от времени, обстановки, места употребления может меняться, то есть одно и то же слово приобретает содержательную многозначность (полисемия). Возьмите близкий гуманитариям термин «дворянство». В представлении авторов словарей русского языка и современной энциклопедии дворянство – это значительное «нечто»:

«Сословие светских землевладельцев, составлявшее господствующий, привилегированный, эксплуататорский класс в феодальном обществе и отчасти сохранившее свои наследственные привилегии и при капитализме»²;

«Одно из высших сословий феодального общества, обладавшее закреплёнными в законе и представляемыми по наследству привилегиями»³.

Если данное слово идентифицировать (отождествить; установить совпадение с чем-либо) применительно к Древней Руси, то окажется, что в XII в. дворянами называли *дворню*, *холопов* на княжеском дворе. И не такими холопами были, которыми не без удовольствия именовали себя в XVI в. даже бояре по отношению к царю, а лично зависимыми людьми, в том числе и рабами.

4. Постоянное обогащение (иногда с извращениями) русского языка новыми терминами. С горечью писал о сложности новой терминологии и её отрицательном влиянии на русский язык А. И. Солженицын. Он считал, что в современной России произошёл «нахлын» международной английской волны; и если дело пойдёт так и дальше, то «надо вообще с родным языком распрощаться».

Не избежала «нахлына» социально-гуманитарная и другая терминология. Среди новых терминов: ваучер, спикер, приватизация,

¹ Шолохов М. А. Собр. соч. : в 8 т. М., 1980. Т. 6. С. 251–252, 257.

² Словарь русского языка : в 4 т. М., 1985. Т. 1. С. 371.

³ Российский энциклопедический словарь : в 2 кн. М., 2001. Кн. 1. С. 427.

имидж, валеология, номенклатурная деспотия, глобализм и т. д. Примечательно, что многие из приведенных и других иностранных слов имеют русские аналоги. К чему употреблять «имидж», если есть «образ» человека? Почему «встреча в верхах» называется «саммитом»? Неужели горбачёвский «консенсус» звучит убедительнее «согласия»? И что у нас за «спикер» в Государственной Думе, если в Конституции РФ такого термина нет и в помине?

Многие из новых терминов ещё не обрели устоявшиеся научные определения. Но и в не совсем признанном состоянии их не обойти, поскольку они уже встречаются на страницах научных трудов и учебников.

5. Выход из словарного обихода или редкое употребление в современных источниках терминов, выражений, широко использовавшихся авторами, особенно Древних и Средних веков.

☺ **Интермедия.** В «Повести о Петре и Февронии» (автор Ермолай, в монашестве Еразм) приводится такой пример. Один из дружинников князя Петра в поисках лекарей «уклонился» в деревню Ласково. На заданные крестьянской девице вопросы о том, где её родители и братья, та отвечала: «Отец и мать моя пошли **взаимы плакать** (везде выделено *авт.*). Брат же мой ушёл **сквозь ноги смерти в глаза глядеть**».

Человек Петра ничего не понял. Потребовалась расшифровка мудрёных изречений. Оказалось, что «взаимы плакать» – это значит, что родители пошли на похороны и там плачут. Когда же они умрут сами, то и другие станут плакать по ним – это и есть **заёмный плач**. Что же касается выражения «**сквозь ноги смерти в глаза глядеть**», то это есть не что иное, как сбор в лесу с деревьев мёда: когда бортник (в данном случае брат) влезает высоко на дерево и через ноги с высоты посматривает вниз, то подумает, как бы ему не сорваться с высоты. Если же он сорвётся, то жизни лишится¹.

¹ См.: Хрестоматия по древнерусской литературе : учеб. пособие для вузов / сост. М. Е. Фёдорова, Т. А. Сумникова. М., 1994. С. 125–126.

Приведенные примеры можно назвать терминологическими цветочками. А вот ягодки: *взорать* – пахать плугом; *взразить* – наварить сталью, *взрызнуть* – вспылить, осерчать; *вибжа* – сошная оглобля и т. д.

Язык прошлых веков всё чаще требует перевода на современный русский: наука и все её составляющие – это тоже процесс, а он никогда не стоит на месте.

6. Терминологический аппарат был и остаётся ареной острой идеологической борьбы. На рубеже XX–XXI вв. в различных сочинениях, и это не случайно, «почему-то» не оказалось места священным словам нашего народа «патриотизм», «Отечество», «Родина». Публицист В. Я. Лакшин с болью писал:

«У нас уже нет понятия «народ» – есть только население. (Несколько лет спустя исчезло и «население», остался лишь «электорат». – *Авт.*) Вместо «Родина» произносят «эта страна». Мы зашли с самоотрицанием на самый край...»¹

А сколько различных толкований вкладывается в смысл таких терминов, как «демократия», «открытое общество», «права человека», «общечеловеческие ценности» и др. Взять термин «*возрождение*», которым наполнены учебники и научные труды Новейшего времени (возрождение культуры, возрождение театра, возрождение литературы, возрождение духовности, возрождение спорта и т. д.). Выходит, что до 1990-х гг. в СССР не было ни культуры, ни театра, ни литературы, ни спорта и т. д. Идеологизированное толкование слов неизбежно ведёт к искаженному восприятию прошедшего и настоящего.

Итак, нами названы основные причины, которые подводят исследователей к осознанию необходимости систематической и вдумчивой работы по расширению терминологического аппарата, его отработке и использованию на научной основе.

В 2008 г. в России был учреждён новый праздник – *День семьи, любви и верности*. В основу взят супружеский союз Петра и Февронии, который считается образцом христианского брака. Отмечается 25 июня.

¹ Кулиса НГ. 1999. № 13.

     **Факты и события
в научной работе.
«С виду – факт, по сути – артефакт»**

«Артефакт» – искусственно сделанный.

Факто-событийная терминология в исследовательской практике встречается чаще в виде слов «факт», «событие», реже – «явление», «случай», «реальность», «действие». Основные определения выглядят так.

Факт – это действительное, невымышленное происшествие, событие, явление; твёрдо установленное знание, данное в опыте, служащее для какого-либо заключения, вывода, являющееся проверкой какого-либо предположения; действительность, реальность, то, что объективно существует.

Событие – это то, что произошло, случилось, значительное явление, факт общественной или личной жизни; то, что представляет собой выдающееся происшествие, явление, выходящее за рамки обычного течения жизни.

Как видим, четко определённой грани между фактом и событием нет.

Отбор фактов и событий. Работа с фактами требует научной осторожности, поскольку малоопытные исследователи могут легко перепутать реальные факты с их подделками (артефактами).

Наши соотечественники М. А. Барг, И. Д. Ковальченко к отбору фактов подошли диалектически – выделили три существенных категории (типа).

1. *Факты исторической действительности.* Они объективны в отношении тех, кто к ним прикасался, – и творцов источников, и исследователей. Именно о таких фактах можно говорить «де-факто».

2. *Факты исторического источника.* Акцентируем внимание: **не** факты исторической действительности, **а** факты исторического источника. Что здесь имеется в виду? Когда-то свершился какой-то факт. На его основе творец создал источник. Но объекти-

вен ли он был при этом? Не был ли при описании кем-то ангажирован (предложен, предопределён)? Не допускал ли автор вольности в оценках? Достаточно ли имел сведений о нём?

Факты являются исходным пунктом всякого знания. Но ведь сами по себе факты источника ещё не есть научные факты. Таковыми их делает, как вы помните, последующая интерпретация (толкование).

3. *Факты научно-исторические.* Их сотворяют уже исследователи, которые отражают на основе факта источника факты действительности. Таким образом, выходит, что научно-исторический факт дважды интерпретирован. Он может существенно отличаться от факта действительности и факта источника тем, что обладает содержательной незавершённостью и изменчивостью, способностью к расширению, обогащению или, наоборот, к сокращению и обеднению в ходе познания.

Факты могут быть историческими (в широком смысле слова) или просто «нашумевшими» (по качественной значимости). *Исторические факты* – это те, которые сыграли важную роль в каком-либо процессе – научном ли, политическом и т. д., потянули за собой шлейф жизнеобеспечивающих, в основном в позитивном плане, последствий. *Не исторические факты* – это те, которые, может быть, и прозвучали громко, но не имели важных для государства, общества, науки, человека результатов – ни особых положительных, ни особых отрицательных. Так, стартовым документом первого Президента России Б.Н. Ельцина был указ «Об образовании» – важнейший факт в истории новой России! Но после его подписания документ был забыт: и через 5, 10, 15 лет ни один пункт указа не выполнен. Совершенно очевидно, что факт лишь обнародования указа не имеет сколько-нибудь важного исторического значения.

Среди фактов и событий встречаются: великие; значимые, чаще входящие в великие; случайные, в том числе значимые.

Великими событиями для России являются: свержение монгольского (золотоордынского) ига; создание единого Московского

централизованного государства; разгром французской армии Наполеона в Отечественную войну 1812 г.; отмена крепостного права в 1861 г.; победа советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.; первый полёт человека в космос и др.

Значительными событиями стали восстание под руководством Е. Пугачёва, битва под Москвой (1941 г.), Сталинградская битва (1942/1943 гг.), Курская битва (1943 г.) и т. д.

Случайное событие – это событие, которое могло произойти, а могло не произойти. Гибель атомной подводной лодки «Курск» и пожар на Останкинской башне, происшедшие в августе 2000 г., являются не чем иным, как делом случая. Равно как и происшедшие одно за другим в течение двух суток весной 2009 г. нашумевшие на весь мир три события: расстрел майором милиции в Москве посетителей супермаркета; расстрел неизвестным лицом в азербайджанском университете студентов; попытка покушения мужчины, потерявшего работу, на королевскую семью в Дании.

Однако исследователь помнит, что многие случайные события сыграли в жизни государства и континента громадную роль.

☺ **Интермедия.** Шла Семилетняя война (1756–1763 гг.).

Русские вошли в Берлин. Неожиданно умерла Елизавета Петровна. Новый император, Пётр III, мгновенно «задружил» (ранее – только симпатизировал) с основным противником России – королём Фридрихом II, прекратил войну с Пруссией, вернул ей занятые русскими войсками территории, заключил союзный договор, чем спас Фридриха II от полного разгрома. Русские солдаты вынуждены были повернуть штыки против вчерашних союзников – австрийцев.

Факты должны быть сравнимы по-своему «весу» – значимости, важности, масштабности. Ф. М. Достоевский по этому поводу иронизировал:

«Нельзя сравнивать громадность китайского события (бракосочетание китайского императора. – *Авт.*) с моим назначением в редакторы»¹.

¹ *Достоевский Ф. М.* Собр. соч. Т. 12. С. 5.

Нередко факты имеют свойство перевоплощаться, поскольку по своему естеству они не могут являться раз и навсегда данными, неизменными. Достижения научного познания «заставляют» тот или иной факт объективно «сменить шкуру», «вылупиться из кокона», превратиться в глыбу или размельчиться в песок, поскольку со временем, и не однажды, открываются новые и новые данные, усиливающие или умаляющие его значимость.

Одни и те же факты и события могут рассматриваться в телескоп, микроскоп, подзорную трубу, бинокль, через прозрачные или цветные очки, прибор ночного видения, невооружённым глазом. В любом случае вначале в поле зрения будет попадать только название факта (события). Содержание же может предстать перед исследователем каждый раз по-новому – в зависимости от используемой оптики (методологии). Для любого общения с фактами исследователь выбирает соответствующий прибор (метод). При этом важно не ошибиться, ибо, как мудро наставлял Л. Н. Гумилёв, «рассматривать Гималаи в микроскоп бессмысленно».

Выяснение причин фактов и событий. Не бывает событий, не имеющих причин. Одни из них лежат на поверхности, другие закамуфлированы третьим и через столетия не находят скольконибудь внятного объяснения.

Причиной гитлеровской агрессии против СССР являлось желание завладеть всем миром и управлять им – мотив варварский, откровенный, циничный. И. Сталину объективно потребовалось отодвинуть границу СССР от Ленинграда, и он, не сумев решить вопрос дипломатическим путём, начал Советско-финляндскую войну – причина, полезная ли, вредная ли, тоже доступна разуму. Президент М. Саакашвили намеревался «вернуть в лоно Грузии» непокорных южных осетин, поэтому начал против них агрессию – тоже понятно. А вот зачем Наполеону надо было идти на Россию в 1812 г.? Да, были внутриевропейские «разборки», но не до такой же степени. Нет таких данных, которые бы подтверждали, что Бонапарт, покорив Россию, хотел владеть и управлять её землями и богатством, как Гитлер в мечтах о Советском Союзе.

Версии о причинах наполеоновского нашествия на Россию самые различные. Выбирай и исследуй или, наоборот, исследуй и выбирай¹.

Причины происшедших событий не следует искать в таком уж далёком прошлом. Причинность указывает только на те факторы, которые непосредственно вызывали (вызывают) изучаемое явление. Причина всегда рядом, она непосредственно переходит в следствие. И не Колумб, открывший Новый Свет, виноват в том, что европейцы уничтожили коренное население Америки. И не Октябрьская революция 1917 г. в России виновна в развале СССР в 1991 г. «Зри в корень!» – такую меточку оставил Козьма Прутков нам на память.

В жизни есть множество событий, причинами которых являются благие намерения, а следствием – бесчеловечные проявления. Революционер-террорист С. Нечаев чудовищно убил бывшего сообщника студента И. Иванова. Дело мрачное, но убийцы пошли на этот шаг с возвышенным намерением борьбы за лучшую жизнь, в том числе за её демократические начала ради великого дела. Во время судебного процесса над «нечаевцами» (1873 г.) один из убийц так и обосновывал необходимость смерти бывшего соратника – ради достижения «общего блага».

Современный исследователь особенно тщательно, даже щепетильно выясняет причины фактов и событий. *Один из важнейших мотивов этого – смена идеологических вех в истории государства.* Хорошо известно, как первые советские историки-политики сделали переоценку, то есть изменили отношение ко многим событиям самодержавного и даже древнерусского времени, как переписывались дореволюционные учебники в правление И. В. Сталина, как менялись концепции и теории в ходе разоблачения его культа личности. Большие изменения произо-

¹ Так, в конце 2012 г. появились «документы», будто бы подтверждающие намерения Наполеона создать Великую Польшу за счёт территории Украины и Белоруссии, а также использовать Россию как путь к завоеванию Индии. Но в них нет ни одной наполеоновской подписи, ни одного слова, что сделало бы эти бумаги документами.

шли в истории, философии, религиоведении и других науках в связи с распадом СССР.

К чему может привести исследователя просчёт в выборе причин изучаемых событий и фактов? К значительным издержкам в оценке их значения, последствий, в формулировании ошибочных выводов, наконец, к безжизненным рекомендациям.

Диагностирование значения фактов и событий. Ни одно сколько-нибудь важное событие в жизни не проходит для людей даром. «Ничто на Земле не проходит бесследно...» – это из песни. Поэтому исследователь не пренебрегает практически никакими событиями и фактами, вошедшими в источники. Источники учат исследователей отличать события, «делающие эпоху», от тех, которые составляют не столь значимые звенья в общей цепи жизнедеятельности государства, группы людей, отдельной личности.

Мало того, само по себе изучение факта (события) не даёт нам полного представления о времени, в котором они происходили. Отдельный факт – это лишь винтик, деталь в большом событийном механизме. И если эту деталь не соединить с другими, пользы от неё – ни на полушку (*полушка* – старинная монета достоинством в четверть копейки).

Авторы хрестоматийных источников, монографий и учебников чаще всего сдержанны в описании фактов, зачастую лишь называя, обозначая, едва ли не косвенно перечисляя их. Исследователь же стремится увидеть факты во всём их многообразии.

При оценке фактов и событий исследователя подстерегают трудности.

1. Особенно опасна оценка событий без учёта времени, когда они происходили.

Возьмём факт отношения католической церкви и властей к ведьмам и колдунам. В IX в. в лангобардском (Ломбардия – на территории Италии) и франкском (Франкское государство – на территории Центральной Европы) законодательствах за донос на женщину-ведьму, летавшую на метле по воздуху и, мало того, наводившую колдовство на людей, доносчиков наказывали, поскольку психически здоровые люди с недоверием относились к тому, что женщина вообще может летать, да ещё и на помеле.

Информаторы-«стукачи» отделялись кто застенком, а кто и смертной казнью – не наводи напраслину на прекрасную половину человечества.

Два века спустя (XII в.) доносы на ведьм и колдуний вообще перестали рассматривать, равно как и перестали наказывать доносчиков. Но время шло. В XIII в. вновь стали принимать заявления о ведьмах в производство, хотя рассмотрение таких дел длительное время приводило к оправданию обвиняемых. А в эпоху Возрождения (Ренессанс!), период культурного и идейного развития стран Западной и Центральной Европы (XIV – начало XVII в.), повсеместно запылали яркие костры инквизиции – ведьм и колдунов сжигали лет 200 подряд. Затем «охота на ведьм» поутихла, но не везде – последняя казнь горемычной женщины произошла по доносу в 1794 г. в Швейцарии. Таким образом, лишь два века из десяти европейские ведьмы безнаказанно могли «устраивать» свои шабашы на горе Броккен (Германия) в Вальпургиеву ночь. (С 30 апреля на 1 мая ведьмы слетаются на шабаш – так считали в Европе¹. У нас было поверье, что шабаш ведьм происходил на Лысой горе²). Если не проследить данный факт во временном разрезе, не выяснить, почему за доносы на ведьм то наказывали, то поощряли, почему в период взлёта европейской культуры «взлетела» и инквизиция, выводы будут ошибочными.

2. Нередко значения фактов объективно претерпевают изменения. Это связано с последствиями, которые они вызывали не сразу, а какое-то время спустя. Когда был создан алкалоид (органическое вещество щелочного характера, содержащее азот и отличающееся сильным физиологическим действием) опиумного мака морфий³, его посчитали панацеей (универсальным лекарством) чуть ли не от всех болезней. Даже такая знаменитость с мировым именем, как З. Фрейд (основатель психоанализа), ре-

¹ См.: Мифы народов мира : в 2 т. М., 1987. Т. 1. С. 212.

² Упоминание о Лысой горе встречается у М. Ю. Лермонтова. См.: Лермонтов М. Ю. Стихотворения. Поэмы. Герой нашего времени. М., 1993. С. 216.

³ Морфей – в греческой мифологии бог сновидений.

комендовал своим пациентам данный препарат, независимо от вида недуга. Какое-то время спустя открытие морфия как обезболивающего медицинского средства привело к морфинизму – наркомании, вызванной употреблением морфия. А это уже совсем «другой сон»¹.

3. Для выявления значимости события важно видение всех фактов, в нём содержащихся, и вычленение из них основных.

Куликовская битва 1380 г. как основное событие охватывает целый ряд фактов:

- сбор и прибытие русского войска к месту сражения;
- расстановка полков перед битвой;
- поединок русского богатыря Осляби с богатырём-монголом;
- переодевание великого князя и изменение его традиционно-го места нахождения как символа власти;
- временное тактическое преимущество ордынцев;
- действия Засадного полка под командованием Боброка-Волынского;
- преследование русским войском остатков армии Мамаю и т. д.

Какой из перечисленных фактов имел переломное значение в битве? Они важны все, но исход битвы решило вступление в неё Засадного полка, поскольку, не будь этой боевой единицы, русское войско могло быть разгромлено. (В данном случае «могло быть» – не рассуждение в сослагательном наклонении, а реальность, так как Головной полк не сдержал бешеного натиска ордынской конницы).

4. Для выявления объективного значения события нередко требуется его сопоставление с аналогом, соответствующим ему по сути и времени. Сравнение фактов как метод подводит исследователя к более полной и объективной оценке любого события прошлого и современности.

После Октябрьской революции 1917 г. Советская Россия преподносилась политологами США и их европейскими коллегами

¹ Писатель М. А. Булгаков посвятил данной проблеме отдельный рассказ «Морфий». См.: *Булгаков М. А. Избранное.* Мастер и Маргарита: роман; рассказы. М., 1988. С. 415–443.

как «империя зла». Она уже тогда противопоставлялась «демократическому» Западу – «обители справедливости и человеколюбия». Разумеется, многие события, особенно 1930-х гг., не делают чести И. Сталину и его окружению, но в СССР не встречались таблички «Только для русских» или «Таджикам вход воспрещен». В то же время такие вывески, только относительно чернокожего населения, можно было встретить повсюду в «эталоне» демократии – США. На обычную скамейку в парке негр (тогдашнее нарицательное обращение к чернокожим людям) не мог присесть, если на ней сидел белый человек!

СССР оставался «империей зла» и в 1940-е гг., когда «цивилизованные» США сбрасывали, без какой бы то ни было военной необходимости (так, для устрашения), атомные бомбы на японские города Хиросиму и Нагасаки, что привело к многотысячным жертвам. Последствия этой бомбардировки не перестают сказываться и в XXI в.

«Империей зла» СССР оставался и в 1960-е гг. Но Советский Союз не поливал химикатами сотни тысяч квадратных километров земли какой-либо страны и советские воины не сжигали целые деревни, как это делали США во Вьетнаме.

Как видно, значение событий может на глазах меняться, если их сравнивать с событиями того же времени в других странах.

5. Много проблем сохраняется в научной разработке значения войн и военных конфликтов. Оценки исследователей чаще всего даются в довольно ограниченных содержательных и хронологических рамках: победителям досталось то-то, побеждённые потеряли это; одним что-то разрешалось, другим это запрещалось и т. д. Это узкое видение значения события. Исследователь же смотрит глубже и шире. Если вновь обратиться к нашествию Наполеона на Россию и ответному освободительному походу русской армии по Европе до Парижа, то станет очевидно, что последствия данного события наблюдались ещё не одно десятилетие. Это выражалось:

- в высочайшем национально-патриотическом подъёме, вызванном войной. (И это в крепостнической России!);
- восстании декабристов, воспринявших часть революционных идей от Франции;

– создании Л. Толстым на материалах Отечественной войны 1812 г. национальной «Илиады» – героической эпопеи «Война и мир» и т. д.

6. Великие события, даже из довольно отдалённого прошлого, не умирают для науки, они *продолжают жить и с помощью исследователей актуализируются в своём значении и результатах*. Великие события нельзя закрыть хронологическими рамками. Трудно представить себе исследователя, ограничившего рассмотрение отмены крепостного права в России только 1861 г. или Февральской революции 1917 г. только февралём, а Октябрьской революции – только октябрём 1917 г. Указанные события не были окончены в течение года их свершения. Многие из них получили развитие уже на рубеже XX–XXI вв. Известно, что аграрные преобразования, вызванные отменой крепостного права, активизировались в начале XX в., через 45 лет после разрушения общинной формы землевладения и узаконения частнособственнической формы землепользования. Позже наши предки обращались к этому вопросу в годы коллективизации сельского хозяйства. На рубеже XX–XXI вв. руководители государства вновь ломают головы над тем, как, исходя из опыта прошлого, обустроить современного сельского жителя, чтобы он без опаски владел землёй и по-хозяйски распоряжался ею.

Таким образом, многое, что происходило в прошлые годы и даже века, возвращается в нашу жизнь вновь и вновь, и мы ощущаем это и в политике, и в социальных отношениях, и в хозяйственных, научных и военных делах.



Личности в исследовании. «По Сеньке и шапка»

«По Сеньке и шапка» – того он (кто-либо) и достоин, того он заслуживает, что он имеет, что он получил.

Человека обозначают разными терминами: личность, индивидуум, персона и др.

Личность рассматривается как человек с ярко выраженной индивидуальностью.

Персона – особа, личность; важная, значительная особа. (Отсюда выражение – «работа с персоналиями»).


Личностью можно считать человека, оставившего значительный след в истории, науке, литературе, искусстве, военном деле и т. д.

Все сферы жизнедеятельности человека наполнены личностями:

- *известными* – в основном по занимаемым должностям;
- *выдающимися* – по выигранным сражениям, удачно проведенным реформам, сделанным научным открытиям и т. д.;
- *ординарными* – чаще они входят в понятие «народ» или «человеческие массы», а то и «электорат». При любом раскладе без изучения личностей история останется одинокой матерью без своих многочисленных чад.

    **Мотивы изучения личностей**

Мотив – побудительная причина, повод к какому-либо действию.

 **Интермедия.** У М. А. Булгакова есть рассказ «Ханский огонь». В нём посетители одного дворца, находясь на экскурсии, вступили в диалог:

– Смотри, смотри, Верочка, – зашептала толстая мать, – видишь, как князья жили в нормальное время.

Иона стоял в сторонке, и гордость мерцала у него на бритом сморщенном лице тихо, по-вечернему.

Голый (тоже персонаж. – *Авт.*) поправил пенсне на носу, осмотрелся и сказал:

– Растрелли строил. Это несомненно. Восемнадцатый век.

– Какой Растрелли? – отозвался Иона, тихонько кашлянув. – Строил князь Антон Иванович, царствие ему небесное, полтора ста лет назад¹.

¹ *Булгаков М. А.* Избранное. М., 1988. С. 461.

Заметим, что незнание выдающихся личностей людьми, не имеющими отношения к науке, – беда, но небольшая. Для исследователя же оплошности с лицами из прошлого недопустимы – это грозит уже крупной бедой.

Главная причина изучения личностей заключается в следующем: все науки, независимо от времени и темы, всегда должны иметь «человеческое лицо», в противном случае они окажутся «науками ни о чём».

Начинающим исследователям предлагаются достаточно обоснованные мотивы, побуждающие к обстоятельному изучению личностей.

1. Отдельные исследователи ограничивают круг изучаемых личностей элитой, да и то лишь перечислением их персональных заслуг. Но ведь личностей окружали конкретные сословия, классы, партии, они жили за счёт простых людей, что не всегда попадает в поле зрения исследователей. Ещё 200–300 лет назад в произведениях о науке, войне, искусстве, религии не встречалось понятия «народ», описания представителей народных масс. «Низкое происхождение» простолюдинов (лиц, не принадлежащих к привилегированному сословию) не позволяло авторам «унизиться» до уровня описания хотя бы основных вех их жизни. Страницы сочинений были наполнены элитой: императорами, королями, царями, князьями, баронами, боярами, со временем – дворянами, учёными и т. д. Один из средневековых хронистов по этому поводу писал:

«Что касается третьего сословия, составляющего всё население королевства, то сюда входят добрые города, купцы и трудовой люд, на которых не подобает останавливаться так же подробно, как на дворянах, потому что они сами по себе не способны к высокой политической деятельности, пребывая на стадии рабства»¹.

¹ Вайнштейн О. П. Западноевропейская средневековая историография. М.; Л., 1964. С. 67.

Великий Л. Н. Толстой гневался, прочитав труды по истории России С. М. Соловьёва, который, на его взгляд, незаслуженно мало уделил внимания простому человеку:

«Читаю историю Соловьёва. Всё, по истории этой, было безобразно в допетровской России: жестокость, грабёж, правёж, грубость, глупость, неумение ничего сделать. Правительство стало исправлять. – И правительство это такое же безобразное до нашего времени. Читаешь эту историю и невольно приходишь к заключению, что рядом безобразий совершилась история России.

Но как же так ряд безобразий произвели великое единое государство? Уж это одно доказывает, что не правительство производило историю.

Но, кроме того, читая о том, как грабили, правили, воевали, разоряли... невольно приходишь к вопросу: что грабили и разоряли? А от этого вопроса к другому: кто производил то, что разоряли? Кто и как кормил хлебом весь этот народ? Кто делал парчи, сукна, платья, в которых щеголяли цари и бояре? Кто ловил чёрных лисиц и соболей, которыми дарили послов, кто добывал золото и железо, кто выводил лошадей, быков, баранов, кто строил дома, дворцы, церкви, кто перевозил товары? Кто воспитывал и рожал этих людей единого корня?..»¹

Исследователям, изучающим личности из «верхов», но при этом пренебрегающим конкретными людьми из «низов», а таких абсолютное большинство, полезно не забывать восточную пословицу: «Если народ топнет, будет землетрясение».

2. Изменение личностями своих политических, идеологических, морально-нравственных позиций нередко вводит в заблуждение молодых исследователей. Многие личности объективно не оставались приверженцами одной идеи, одного общественно-политического строя, даже одного отечества. А Курбский был и с Россией, и против неё. Филарет Романов (в миру Фёдор Никитич), отец первого царя династии Романовых Михаила Фёдоровича, при Борисе Годунове (1601 г.) по обвинению в

¹ Соловьёв С. М. Соч. : в 18 кн. М., 1988. Кн. 1. С. 42–43.

измене был сослан и пострижен в монахи; при Лжедмитрии I возведён в сан Ростовского митрополита; при Лжедмитрии II (Тушинском воре) стал Патриархом всея Руси; возглавлял посольство в Польше в целях возведения королевича Владислава на русский престол; с 1619 г. до смерти (1633 г.) фактически правил Россией через сына.

Советский генерал А. Власов воевал против А. Гитлера (под Москвой даже отличился), затем повернул оружие против своего народа. Первый президент России Б. Н. Ельцин длительное время занимал самые высокие посты в Коммунистической партии Советского Союза, а затем распустил её и стал яррым антикоммунистом.

Вглядываясь в личности, важно соотнести их теоретическое кредо с практическими действиями, образ мысли с образом жизни – тут не всегда одно соответствовало другому. Так, теоретические положения, выдвигаемые революционером А. И. Герценом, не соответствовали его жизненным позициям. Об этом писал Ф. М. Достоевский:

«Он отрекался от основ прежнего общества, отрицал семейство и был, кажется, хорошим отцом и мужем. Отрицал собственность, а в ожидании успел устроить дела свои и с удовольствием ощущал за границей свою обеспеченность. Он заводил революции и подстрекал к ним других и в то же время любил комфорт и семейный покой»¹.

Примеров двойных, тройных «убежденческих передислокаций» по биографической поверхности у личностей наблюдается множество. Молодые исследователи нашего времени, однажды услышав (прочитав) оценку господина Иванова или сэра Джонсона, в последующем используют её, независимо от времени и деятельности, что и приводит к ошибочным выводам.

3. Личности, особенно выдающиеся (или высокие персоны), а также дела, им подведомственные, в зависимости от времени и лиц, их оценивающих, порой «преображаются» до неузнаваемости. Историк Г. Миллер видел в Борисе Годунове талантливого государственного деятеля. Для М. М. Щербатова и Н. М. Карамзи-

¹ Достоевский Ф. М. Собр. соч. Т. 12. С. 10.

на Годунов – прежде всего узурпатор (тот, кто незаконно захватил власть) на троне. Для большинства историков сталинского периода Годунов – царь, который укреплял центральную власть, опираясь на дворянство, и усиливал закрепощение крестьян.

Прежде Николай II был «кровавым», теперь стал святым. И. В. Сталин слыл «вождём всех народов», теперь числится в «сообщниках Гитлера» и «параноиках». А. Ф. Керенский прошёл путь от «первого демократа России» до «труса и подлеца, предавшего Россию». Известны прежние и нынешние оценки в отношении генетиков, кибернетиков и т. д. и т. п.

Приведенные примеры показывают, что оценивать личности и их деятельность со ссылкой только на одного автора, какой бы характер ссылка ни носила (негативный, позитивный, нейтральный), для современного исследователя неправомерно. Курсанту важно почувствовать себя ведущим «круглого стола», который выслушивает (изучает) все основные мнения и суждения, синтезирует их и делает обоснованные выводы.

4. Личности гораздо лучше воспринимаются и понимаются через их «человеческую» сторону, которая порой является более сильнодействующим фактором, чем оперирование событиями через личностей, «одетых» в мундиры и ордена, научные мантии, наделённых должностями, государственными премиями и дипломами. Курсанты порой не без удовольствия, «по-свойски» любят полемизировать на страницах рукописи с полководцами, особенно знаменитыми. Порассуждать об их стратегии и тактике в войнах, поставить им в укор просчёты и поражения. Но, что встречается нередко, они забывают рассмотреть глубинные аспекты их действий в условиях войны. Действительно, одни полководцы и опытные, и умные, прекрасно владеют теорией стратегии и тактики, но над ними будто рок завис – победы обходят их стороной. Почему? Один из ответов: они не обладают внутренней силой, способной увлечь за собой войско, заразить его верой в победу, той силой, которая присуща личности.

В начале XIX в. М. Б. Барклай де Толли служил в качестве военного министра России. Он ввёл корпусную организацию войск

и новые воинские уставы, добился усовершенствования в боевой подготовке и довольствии войск, строительстве новых крепостей, наконец, разработал прекрасный, как позже оказалось, план войны с Наполеоном, грянувшей в 1812 г. В Отечественную войну командовал 1-й Западной армией; ему же, как военному министру, была подчинена 2-я Западная армия П. И. Багратиона. В условиях значительного превосходства французских сил Барклай сумел без катастрофы осуществить отход и соединение двух русских армий под Смоленском. Однако отступление без сражений и побед вызывало недовольство и открытый ропот в дворянских кругах и армии.

Всем показалось, что повлечь войско за собой на победу Барклай де Толли не сможет: его как-то недолюбливали, не жаловали, к нему не стремились, не тянулись, он не обладал «заводной» харизмой (*харизма* – высокий авторитет, основанный на умении подчинять других своей воле). Тогда по велению императора в командование русской армией вступил М. И. Кутузов. Он сумел, в основном используя тот же план войны Барклая, вдохнуть в армию дух стойкости, патриотизма, ненависти к агрессору-завоевателю и повести за собой солдат и офицеров, результатом чего стали разгром и бегство остатков армии Наполеона.

А вот каков писатель П. И. Мельников (Мельников-Печерский). Его талант несомненен: известны его дилогия (два произведения одного автора, связанные единством замысла и преемственностью сюжета) «В лесах» и «На горах», исторический очерк «Княжна Тараканова и принцесса Владимирская», десятки повестей, рассказов и т. п. Он изучил предков Козьмы Минина и впервые установил его полное имя (Козьма Минич Минин). Опубликовал 150 древних актов и т. д.

Однако есть в биографии писателя и административно-служебный аспект деятельности. Мельников много лет служил в Министерстве внутренних дел, занимался проблемами старообрядцев. По словам писателя Н. С. Лескова, он стал для этой категории населения «волком» и «разорителем». Как совмещались в одном лице писатель (а настоящий писатель всегда созидатель) и «разо-

ритель»? Понять не просто, если этот вопрос остался без ответа даже у историка В. Кобрин:

«Как трудно, читая «В лесах» и «На горах», поверить, что друг старообрядцев писатель Печерский и чиновник Мельников, предлагавший отбирать у старообрядцев детей в кантонисты, отправивший десятки людей в монастырские тюрьмы и в Сибирь за «совращение в раскол», – одно лицо!»¹

При изучении личностей исследователь каждый раз «влезает в их шкуры», чтобы получить о них образное представление (понимание), достигнуть определенного умственного контакта с ними. Понять их внутренний мир – такую задачу в качестве основной ставят сегодня перед собой все исследователи.

5. Путаница в однофамильцах, которая приводит к ошибкам в их оценке, к беспорядку в научном исследовании, искажению событий и фактов. В отечественной и мировой науке имеется множество выдающихся и известных деятелей, носящих одинаковые фамилии. Среди них также *Несторы*, *Сильвестры*, *Филареты*, *Голицыны*, *Долгорукие*, *Орловы*, *Панины*, *Шуваловы* и др. Среди них также 6 титулованных *Екатерин*, 3 титулованных *Наполеона*, два *Николая II* – папа римский и русский царь и т. д.

Первое в данном перечне имя – *Нестор*. Есть Нестор – царь Пилоса, один из участников Троянской войны, есть Нестор-историк, автор «Повести временных лет», есть Нестор-монах, приближённый Ивана IV Грозного, им же замученный. Начинающие исследователи, во-первых, нередко путают их, во-вторых, пытаются на основе Несторов найти объяснение *несторианству*. Происходит это потому, что исследователи знают перечисленных личностей лишь по имени, не вникая в сущностные оценки и время их деятельности. *А ведь все названные Несторы не имеют никакого отношения к несторианству*, которое связано с именем Патриарха Константинопольского *Нестория*, утверждавшего, что Иисус Христос, будучи рождённый человеком, лишь впоследствии воспринял божественную природу. Несториан и поныне можно встретить в Иране, Ираке, Сирии.

¹ Кобрин В. Б. Кому ты опасен, историк? М., 1992. С. 14.

Естественно, путаница имён неизбежно приводит к неразберихе в не всегда прочных знаниях отдельных курсантов.

6. Исследователи обходят стороной так называемый «женский личностный фактор» в науках, особенно в истории. *А ведь представительницы прекрасного пола, даже не будучи официальными правительницами, какими были Ольга, Екатерины I и II, Елизавета Петровна, Ульрика Элеонора (Швеция) и другие, оказывали влияние на общественно-политическую, религиозную, научную, морально-нравственную жизнь народа той или иной страны, иногда даже меняли устои государства.* Екатерина Арагонская (рубеж XV–XVI вв.) была женой английского короля Генриха VIII. Супруги не заладили, хотя и прожили вместе добрую четверть века, и король подал прошение на развод. Случай, конечно, не рядовой, не каждому королю доводится, хотя и бывало такое, менять жён, но этот развод потянул за собой шлейф важнейших последствий. Главное – *он послужил поводом для разрыва с Папой Римским и для начала Реформации в Англии.*

Не минуло женское влияние и на жизнь и быт народа России. Достаточно вспомнить славянку Евпраксию Всеволодовну, жену императора Франции Генриха IV, который принуждал её к участию в тайных оргиях – «чёрных обедах». Гордая русская женщина не стерпела немецкого кощунственного разврата и убежала с жалобой к папе римскому, который, дав ей отпущение, отправил княжну под надёжным конвоем домой в Чернигов.

Кто сегодня помнит о княжне Анне, дочери всеильного канцлера А. Л. Ордин-Нащокина, не пожелавшей выйти замуж за нелюбимого человека, чем потрясла воображение современников? Насколько изучено влияние жён на российских правителей и их политику: Зои Фоминичны (Софьи Палеолог) на Ивана III, Екатерины I на Петра I, Александры Федоровны на Николая II, Раисы Максимовны на М. Горбачёва?

За «женским вопросом» скрывается большая политика, значительная наука, высокая литература и искусство, хотя имена их носительниц нередко не вписываются в рамки исследований, а то и вовсе не упоминаются.

7. Прозвища, метафорические (в переносном значении) и гиперболические (чрезмерно преувеличенные) определения, относящиеся к государственным, политическим, военным и другим деятелям, несут весьма высокую смысловую нагрузку, но редко рассматриваются исследователями.

К наиболее известным относятся следующие прозвища (названия, иногда в шутку, иногда всерьёз содержащие в себе указания на какую-либо заметную черту характера, наружности, деятельности личности и т. п.): Владимир *Красное Солнышко*, Святополк *Окаянный*, Ярослав *Мудрый*, Юрий *Долгорукий*, Андрей *Боголюбский*, Александр *Невский*, Иван IV *Грозный*, Василий II *Тёмный*, Пётр I *Великий*, Екатерина II – *Ангел Хранитель земли Русской*, Александр I – *Спаситель Отечества*, *венценосный Ангел России*, Николай I – *Палкин*, Александр II – *Освободитель*, Николай II – *Кровавый* и т. д. Каждое прозвище несёт в себе содержательную нагрузку. Какую? Многие об этом нередко даже не задумываются. И не случайно отдельные учащиеся объясняют прозвище «*Невский*» тем, что князь Александр Ярославич жил на реке Неве¹, прозвище «*Великий*» – потому что Пётр I был высок ростом и силен физически, прозвище «*Боголюбский*» – так как князь Андрей будто бы слыл ярым богомольцем.

Одни прозвища как бы сами за себя говорят: *Мудрый*, *Грозный*, *Кровавый* и т. д. Другие остаются закрытыми для читателя: *Окаянный*, *Долгорукий*, *Калита* и др. А ведь за всеми ними лежит нечто важное, требующее тщательного изучения.

☺ ☹ ☹ **Отбор личностей**

Личности, оставившие и передавшие потомству историю своей деятельности через труды, – это как доноры, которые осознанно делятся собственной кровью с другими людьми, в ней нуждающимися. Исследователи – от поколения к поколению –

¹ Один из абитуриентов потряс преподавателя таким ответом: «Александр Невский стал так называться, потому что жил на Невском проспекте в Санкт-Петербурге».

нуждаются. Поэтому при отборе личностей недопустимо перепутать лиц-доноров с лицами, лишь декларировавшими (провозглашавшими) пользу от сдачи крови.

Выбирая количество личностей, подлежащих изучению, исследователь осознает, что оно не может быть строгим по счёту. Перегрузка лицами вряд ли будет способствовать глубокому усвоению материала. Нехватка же лиц неизбежно приведет к обеднению создаваемого труда. Важна золотая середина, но не столько в количестве, сколько в содержательном отношении.

Напомним, личности в истории, выделяются: по занимаемому положению (правители, высокопоставленные чиновники, деятели в области науки, культуры и т. п.); по заслугам перед народом и государством (реформаторы, военачальники, герои военных событий, учёные и т. п.). Кто из них обрёл право быть на страницах научных трудов? Конечно, самые заслуженные. А кто из них является таковым?

Исторические заслуги оцениваются на основании того, что *совершено* в интересах народа и государства, что нового привнесли исторические личности по сравнению со своими предшественниками.

Здесь надо иметь в виду что оценки «полезности» и «вредности» одного и того же лица у различных исследователей могут сильно отличаться.

Вот жандарм допрашивает Ф. М. Достоевского по делу петрашевцев (общества разночинной молодёжи, утопических социалистов и демократов). Среди вопросов стража порядка есть и такой:

«Вредный ли человек сам Петрашевский и до какой степени он вреден для общества?»¹

Ведущую роль в развитии истории, науки, политики играют такие личности, которые наделены талантом мыслить стратегически, масштабно и при этом находятся «на своём» месте, то есть во главе государства, армии, реформ, научной школы, большой группы людей и т. д.

¹ *Достоевский Ф. М.* Собр. соч. Т. 12. С. 230.

При выборе личностей для изучения важно учитывать их морально-нравственные ценности. Одни жертвовали жизнью ради сохранения чести и достоинства своего личного и Отечества, науки, другие легко отказывались от этих возвышенных ценностей ради собственного благополучия. К первым по праву относятся И. Сусанин, Д. Карбышев, З. Космодемьянская, Р. Зорге. Ко вторым – атаманы Шкуро, Красновы, генерал Власов и др.

Интермедия. Неприятно поразило российское общество недавнее сообщение о решении Синода Русской православной церкви за рубежом (РПЦЗ), объявившего бывшего советского генерала Власова, предавшего Родину и перешедшего на сторону Гитлера, патриотом России.

Интересен внутренний мир личностей, для которых характерны неординарные и в то же время судьбоносные поступки. Наполеоновский генерал Дезе́, прибывший к Маренго, городок в Италии, рядом с которым произошла битва французов с австрийцами в 1800 г., только и увидел, что усыпанное трупами французов поле завершившейся битвы. А в Вену уже улетела депеша противника о грандиозной победе. Пишут, что генерал Дезе достал часы, посмотрел на циферблат и произнёс: «Первое сражение проиграно. Но есть ещё время начать второе». И повёл свой отряд, в пять раз меньший по численности противостоявших австрийцев, в бой. Генерал погиб, но французов было уже не остановить, и второе победное донесение о выигранном сражении отправлять австрийцам не пришлось – не они одержали победу.

Исследователь отбирает и оценивает личность не по какой-то одной заслуге, даже выдающейся. Француза Наполеона можно было бы считать заурядным (ничем не выделяющимся) военачальником, если он проиграл войну русскому Кутузову, затем антифранцузской коалиции. Но так ли это на самом деле? Можно ли Наполеона считать ординарной (обыкновенной, заурядной) личностью? Разве он силой оружия и страха не поставил на колени половину Европы? Разве он не выигрывал сражения по-суворовски – «не числом, а умением»? Конечно, да. Так выдающийся полководец Наполеон или посредственность? Выдающийся, по-

скольку военные неудачи были для него в новинку, а победы – системой, пока он не посягнул на русский дух.

Взыскательно и предельно осторожно относится исследователь *к самооценкам личностей* – как положительных (встречаются часто), так и отрицательных (совсем редко). Некоторые личности, чтобы поднять себя, всячески принижают достоинства других. Досточтимые учёные мужи оставили для своих потомков-коллег, напомним, постулат (бесспорная, не требующая доказательств истина) – время от времени называть себя дураком. И если такое кому-то удаётся, не верьте, тут что-то не то, действительно дурак никогда не назовёт себя таковым. Если учёный сам публично ставит себя выше других, тоже не верьте, тут тоже что-то не то. Обратите внимание на самооценку философа В. В. Розанова:

«Прочие из знаменитых людей, которых я встречал: Рачинский, Страхов, Толстой, Победоносцев, Соловьёв, Мережковский, – не были сильнее меня...»¹

Рачинского, к примеру, и в энциклопедиях не сыщешь. Но Лев Николаевич Толстой! Действительно, с Розановым «что-то не то».

Самооценка – важнейший показатель морально-нравственного состояния личности. В изучении этого вопроса требуется предельная осторожность, поскольку на исследовательском пути достаточно встречается, говоря словами В. Белинского, «мальчиков на палочке верхом, которые воображают, что сидят на лошади».

Встречаются в истории *личности-деятели*, а встречаются *личности – поп-звёзды*. Народ достаточно хорошо знает своих поп-звёзд, хотя бы по именам. Но многие никогда не узнают, кто из известных певцов продюсирует (осуществляет художественный и организационно-финансовый контроль их песен и концертов). Зная поимённо отдельных политических поп-звёзд, народ далёк от понимания, кто является их «продюсерами». Реальная власть не всегда предстает на открытой сцене, она частенько прячется за кулисами. Вспомните 1990-е гг. Взошла звезда Б. Н. Ельцина. Вначале многие его боготворили. Но только небольшая часть лю-

¹ Розанов В. В. Несовместимые контрасты жития. М., 1990. С. 521.

дей ведала о том, что страной реально управляла «семья», в которую входили некоторые могущественные олигархи, политики и родственники. («Иных уж нет, а те далече»).

В поле зрения исследователя попадают в первую очередь *выдающиеся, великие личности, гении*, от которых исходят революции и реформы, открытия и победы. Но кого к ним можно отнести?


Великих личностей немного, и им находится место в научных работах естественным образом. Внутри «их величеств» уживаются созидатели и разрушители, победители и побеждённые, просветители и душители. Изучая их, необходимо помнить: «тёмные личности с факелами не живут». Что касается военных людей, истинно утверждение: «Великих полководцев рождают только великие войны».

Гении же – это исключение из всех правил, они как раз и создают правила для себя и последующих поколений. Они проламывают стену неизведанного, создают новые миры.

Для великих людей давно прошедших дней история нередко становится то матерью, то мачехой. Черета смены взглядов, например, на Ивана IV Грозного затянулась уже на половину тысячелетия, на Ленина и Сталина – на век, но это ещё далеко не предел. Процесс «пасынки – сынки», «падчерицы – дочери» в истории будет продолжаться.

Исследователь знает, что для оценки личности только его мнения и мнений его учёных-предшественников недостаточно, поскольку они в силу различных причин не всегда могут носить объективный характер. Не лишним станет соотнести своё видение той или иной личности с отношением к ней неисториков и неполитиков. Полезно при этом «посоветоваться с народом»¹.

¹ В 2008 г. в России был проведен интернет-опрос 5 млн граждан по выбору и оценке наиболее достойных сынов Отечества. В первичный список вошло 500 имён, затем было отсечено 450 менее популярных лиц, наконец, под итоговое голосование подпало 12 личностей. В результате самыми выдающимися личностями в более чем 1150-летней истории России были признаны (в порядке занятых мест): 1. А. Я. Невский. 2. П. А. Столыпин. 3. И. В. Сталин. 4. А. С. Пушкин. 5. Пётр I.

 Патриотическая составляющая научной работы¹. «Пойти в огонь и в воду!»

«Пойти в огонь и в воду!» – быть в состоянии совершить любой смелый поступок, предпринять любые самоотверженные действия, не раздумывая, жертвуя всем, сохранив при этом честь и достоинство гражданина и воина.

Применительно к нашему времени отчётливо вырисовываются четыре основных качества, востребованных государством, обществом, армией и реально наполняемых исследователем: патриотизм; национальный мир; социальное согласие; умение преодолевать трудности. Особое внимание курсант-исследователь как будущий офицер-воспитатель обращает на патриотизм.

Патриотизм – любовь к родине, преданность своему отечеству, своему народу.

Какие факторы могут использоваться курсантами для обеспечения патриотической направленности исследовательских работ, с тем чтобы во время учёбы в университете применить полученные знания на групповых и других занятиях, а в последующем – в воспитательной работе в войсках?

1. Освещение прошлого страны, независимо от времени и внутреннего политического, экономического и другого её состояния. Прошлое Отечества, несмотря на его великие достижения, не всегда может породить гордость за жизнь своих далёких и близких предшественников по причине его беспардонного извращения со стороны многих средств массовой информации (СМИ).

6. В. И. Ленин. 7. Ф. М. Достоевский. 8. А. В. Суворов. 9. Д. И. Менделеев. 10. Иван IV. 11. Екатерина II. 12. Александр II.

¹ В Вооружённых Силах РФ патриотическое воспитание осуществляется на основе указа Президента России В. В. Путина «О совершенствовании государственной политики в области патриотического воспитания» от 20 октября 2012 г.

Исследователи для восстановления справедливости исходят из того, что «дети без родителей» – это не мы, «Иваны, не помнящие родства» – это тоже не мы. Для этого они в своих трудах ярко показывают все достижения Руси – России – СССР – Российской Федерации независимо от того, каким было государство: великокняжеским или царским, советским или современным, 10 веков или 50 лет назад. Делая это убедительно, доходчиво, исследователь прививает читателям чувство гордости за Родину, ведь её достижения действительно вызывают уважение к своим предкам, поскольку всё, что мы имеем сейчас, создано их трудами и подвигами.

2. Показ героической борьбы, подвигов, талантов российских граждан – прекрасных примеров для подражания. Ни одно исследование не может стать полноценным без изучения достойных личностей (борцов, созидателей, воинов), мужественных и благородных, радевших в труде и бою за землю Русскую.

Раскрываются подвиги героев так, чтобы читатели осознавали, почему наши далёкие предки и недавние предшественники жертвовали состоянием, любовью, самой жизнью во имя интересов Отечества. Не хотели же умирать костромской крестьянин Иван Сусанин и полководец Пётр Багратион, штабс-капитан Пётр Нестеров и рядовой Александр Матросов, сотни и тысячи тех, кто бросался грудью на штыки и амбразуры, таранил вражеские самолёты и колонны, не выдавал под страшными пытками военной и государственной тайны. Не хотели, тем не менее шли на смерть.

Прекрасных примеров в истории Отечества не счесть. Исследователь находит их, изучает и умело использует в своей научной, а в последующем и воспитательной работе.

3. Анализ вопросов патриотизма в целях формирования высоконравственных качеств у читателей. В исследуемых источниках чаще не просматривается нравственная сторона поступка, поведения личности, происшедшего события, факта. Историк С. М. Соловьёв, писатель Ф. М. Достоевский, общественный деятель В. И. Ленин – все желали поражения России в войнах: Соловьёв и Достоевский – в Крымскую 1853–1856 гг., Ленин – в Пер-

вую мировую войну 1914–1918 гг. Патриоты ли они? Насколько нравственно поступали?

Просветитель конца XVIII – начала XIX в. Н. И. Новиков в 1812 г. выкупал у крестьян французов, захваченных ими в плен, платя за них по рублю, лечил их, кормил, а по выходе неприятеля из Москвы сдавал их французскому начальству, не требуя вознаграждения. Насколько нравственным был поступок Новикова? Ответы на эти и другие вопросы, поставленные историей и выработанные исследователями, посеют здоровое моральное зерно в души читателей, которое с высокой вероятностью может дать положительные всходы.

Чтобы патриотичность проникла в содержание научной работы, для исследователя важно самому иметь устойчивые морально-нравственные ориентиры, главный из которых – чувство Родины.

4. Недопущение «заражения» читателей бациллами шовинизма, превосходства своего народа над другими, настроениями шапкозакидательства и т. п.

В XVIII–XIX вв. в научных и других работах наблюдалось заметное приукрашивание исторического прошлого. Обзор военно-исторических трудов середины XIX в. выглядел так:

«...Все войны наши описывались на один лад, по данной мерке: восхвалялись доблести русских победоносных войск, дарования и мудрость их предводителей; говорилось, что для наших войск нет и быть не может ничего невозможного, что враги чуть не везде обращались перед ними вспять; о неудачах же своих и ошибках мы или умалчивали, или упоминали мимоходом как о случайностях неважных, в которых притом мы и виноваты не были; словом, в те времена писали мы похвальные слова сами себе, а не историю»¹.

И не случайно многие исследователи справедливо считают, что Русско-японская война 1904–1905 гг. и Первая мировая война

¹ Печень Н. А. Воспитание воинов русской армии отечественной историей: опыт, проблемы, уроки. Вторая половина XIX века – февраль 1917 г. М., 1999. С. 46–47.

1914–1918 гг. явились результатом именно такого лжепатриотизма, шовинизма, пропаганды лёгкости достижения победы.

Исследователи поступают неразумно, незаслуженно восхваляя свой народ («национальное хвастовство»), преувеличивая успехи своей страны, принижая место и роль противостоящей стороны в мирное или военное время, недооценивая силы и средства реального или предполагаемого противника (шапкозакидательство). Патриотизм не противоречит единству россиян с другими народами. Об этом писал Н. А. Добролюбов:

«Настоящий патриотизм как частное проявление любви к человечеству не уживается с неприязнью к отдельным народностям...»¹

5. Пробуждение патриотических чувств на основе формирования непримиримости к недоброжелателям и врагам Отечества. Какие силы являлись (являются) враждебными для России? В войне понятно – те, кто по ту сторону линии фронта. В условиях, когда нет открытых военных действий между государствами или группами стран, таковыми могут считаться те силы, кто правдами и неправдами, всячески и всесторонне (экономически, политически, экологически, идеологически и т. п.) пытался (пытается) подорвать устои России, наносил (пытается нанести, наносит) нам материальный, экологический, политический и другой ущерб², кто клеветает на наше Отечество и делает попытки унижить наш народ, показать его в самом ничтожном свете, оторвать от богатого прошлого³.

¹ Добролюбов Н. А. Полн. собр. соч. : в 6 т. М., 1936. Т. 3. С. 228.

² Отдельные страны до 2012 г. не допускали Россию в члены Всемирной торговой организации (ВТО), руководство США упорно отвергало наше предложение отменить пресловутую «поправку Джексона-Вэника», актуальность которой отпала уже более 20 лет назад, и всё же, поддавшись разуму (отменив поправку), они тут же поставили другую рогатку, ведущую к дискриминации России, – приняли т. н. «список Магницкого».

³ Конъюнктурные трактовки истории России, особенно Великой Отечественной войны 1941–1945 гг., отождествление коммунизма и нацизма и другие инсинуации (клеветнические измышления) привели к необходимости создания Комиссии при Президенте по противодействию по-

Исследователь заостряет нужные проблемы до уровня их осознанного восприятия, на конкретных примерах показывает «кто есть кто», «с кем пришлось дружить, а с кем служить» нашим предкам и приходится нам, современникам.

Непримиримость к недоброжелателям и врагам не должна перерасти в слепую ненависть¹. История современных событий в Европе, Азии, Африке учит, что если у правителей или даже у целых народов происходит такое отклонение от нормы человеческого общения, последствия разливаются морями крови (Сербия – Косово, Израиль – Палестина, ряд европейских стран – Ливия, Сирия и т. д.).

Лучшая рекомендация курсанту – при изучении личностей не делить их на врагов и друзей. Конкретные оценки их значимости могут допускаться в выводах, уроках, рекомендациях, но при этом должны быть веские доказательства.

 **36 методов исследования.**
«Подумать только!»

«Подумать только!» – выражение удивления в связи с необычностью, неожиданностью чего-либо.

Обстоятельно изучив теоретический материал по организации и разработке научного труда, исследователь может приступить к решению оставшихся задач: *изучению источников и литературы, составлению плана научного труда и его литературному оформлению.* Цель будет достигнута только при умелом выборе и использовании конкретных методов работы.

пыткам фальсификации истории в ущерб интересам России. «Мы оказываемся в ситуации, когда должны отстаивать историческую истину», – заявил бывший Президент Д. А. Медведев. (Известия. 2009. 20 мая).

¹ Именно это происходило с министром обороны Украины Енахуровым, который объявил своим вероятным противником Румынию и Россию (май 2009 г.).

Понятие «метод» обсудим более обстоятельно и в расширенном применении, исходя из определений, данных в словарях и энциклопедиях.

Метод – путь, способ исследования, обучения, изложения:

1) система *правил* и *приёмов* подхода к изучению явлений и закономерностей природы, общества и мышления;

2) путь, *способ* достижения определённых результатов в познании и практике;

3) *приём* теоретического исследования или практического осуществления чего-нибудь, исходящий из знания закономерностей развития объективной действительности и исследуемого предмета, явления, процесса;

4) способ познания, исследования явлений природы и общественной жизни;

5) приём, система приёмов в какой-либо деятельности.

Остановимся на оптимальном определении «метода».

Метод – путь исследования или познания, способ построения и обоснования системы знания; совокупность приемов и операций практического и теоретического освоения действительности.

Наши предшественники давно поняли, что от наличия методов и их использования всецело зависит качество исследований. Но теоретическое знание методов не всегда предполагает их умелое использование на практике. Знающий, но не умеющий – это как солдат, обученный хорошо обращаться с автоматом, но не наученный главному – куда и в кого надо стрелять.

Процессы, явления, факты, события, личности, встречающиеся на пути исследователя, сравнивают с вагонами одного исторического поезда. Но вагоны, во-первых, выстраиваются по значимости (не ставят же вагон-ресторан, к примеру, первым или последним) и, во-вторых, всегда идут туда, куда их ведёт электровоз (тепловоз). Они не могут двигаться, как автомобиль или повозка, в любую сторону, а идут только по проложенным рельсам. Укладчиком таких рельсов и является исследователь, знающий методы. Но только

общего знания методов без методических нюансов (оттенков, тонких различий) бывает порой недостаточно.

В истории России был случай, когда поезд императора Александра III шёл по рельсам и вдруг сошёл с металлической колеи – песочный наст подвёл, слабым оказался, да и скорость машинист развил выше технически дозволенной. В результате император сильно пострадал и вскоре умер – не просто было удерживать крышу царского вагона на своих плечах. Так и исследователь укладывает методические «рельсы» для исследования и учитывает «методологический балласт», по которому они прокладываются. Скорость проведения исследовательских работ должна соответствовать принципу: «не всё и не сразу». Тогда и «аварий» в научной работе станет меньше.

Методы исследования пестрят различием в названиях. Не будем обращать на это чрезмерное внимание. Главное, чтобы они эффективно работали на исследовательском поприще, чтобы открывали исследователю новые пути научного познания.

Ниже приводится перечень методов исследования с комментариями. Одни из них пригодны для большинства учебных предметов, другие – для двух-трёх, третьи носят сугубо специфический характер. Все выбранные вами методы требуют изучения до уровня понимания, что позволит умело использовать их в военно-научной работе.

1. Актуализации метод

Это метод исследования, результаты которого приобретают современное звучание, помогают решению практических задач сегодняшнего, а то и завтрашнего дня, непосредственно воздействуют на общественное развитие или решение конкретных проблем.

Актуальный (лат. aktualis – деятельный) – важный, существенный для настоящего времени; фактически существующий, настоящий, современный, злободневный.

Практически любое исследование можно считать полноценным только в том случае, если оно предполагает актуализацию.

Научный поиск предваряется выработкой, как правило, трёх составляющих, которые определяют актуальность исследования.

Составляющие работы по актуализации исследования

1	2	3
Формулирование положений, фиксирующих актуальность исследования	Формулирование уроков, вытекающих из результатов исследования	Изложение результатов исследования и научно-практических рекомендаций, соответствующих современным условиям

Далее работа по актуализации научного исследования строится в соответствующем порядке.

Логика актуализации научного исследования

1	Нахождение точек соприкосновения фактов и событий изучаемого времени и современности
2	Изучение положительных факторов, способствовавших качественному решению соответствующих проблем в условиях изучаемого времени
3	Изучение отрицательных факторов, тормозивших (препятствовавших) качественному решению соответствующих проблем в условиях изучаемого времени
4	Анализ, подбор факторов, тормозящих (препятствующих) решение аналогичных проблем в современных условиях
5	Соотнесение отрицательных факторов, тормозивших (препятствовавших) решение соответствующих проблем в условиях изучаемого времени и тормозящих (препятствующих) решение соответствующих проблем в современных условиях
6	Наложение положительных факторов, способствовавших качественному решению соответствующих проблем в условиях изучаемого времени, на факторы, тормозящие (препятствующие) решение соответствующих проблем в современных условиях
7	Выработка конкретных рекомендаций по использованию опыта прошлого в решении современных задач

Здесь требуется избежать ошибки: события и процессы прошлого могут рассматриваться лишь в той системе связей, в которой они проявились, а не в современном контексте, поскольку за прошедшие годы многое изменилось. Например, в связи со сменой ча-

сти нравственных ценностей на рубеже XX–XXI вв. героизм и самопожертвование, проявленные советскими воинами в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг., некоторым молодым воинам, родившимся в 1990-е гг., окажутся непонятными. От исследователей данной и аналогичных проблем требуется найти новые «каналы связи» для диалога современности с прошлым¹.

2. Анкетирования (анкетный) метод

Анкетирования метод – это способ сбора необходимой для выводов и обобщений информации с помощью определённым образом составленных вопросников (исследование предметов, явлений объективной действительности в том виде, в каком они существуют и происходят в обществе в естественных условиях).

Анкета (фр. *enquete* – букв. расследование) – опросный лист для получения каких-либо сведений; сбор сведений путём получения ответов на определённые вопросы. *Анкетирование* (письменный опрос) – разновидность метода опроса, при котором общение между исследователем и респондентом (тот, кто отвечает на вопросы анкеты), являющимся источником необходимой информации, опосредуется анкетой.

Анкетный метод применяется, как правило, тогда, когда можно пренебречь точностью и полнотой собранных данных и довольствоваться лишь приблизительными, не вполне исчерпывающими сведениями.

При использовании данного метода большое значение имеют: конкретность содержания вопросов; правильная их формулировка; подробная инструкция по заполнению анкеты; тщательная количественная и качественная обработка полученного материала; безошибочное использование статистических способов обработки².

¹ Об актуальности исторических исследований см. также: *Ерофеев Н. А.* Что такое история? М., 1976. С. 119–120; *Кондаков Н. И.* Логический словарь-справочник. М., 1976. С. 25–26.

² Об анкетировании в исследованиях см. также: Социологическая энциклопедия : в 2 т. М., 2003. Т. 1. С. 48–49.

3. Биографического анализа методы

Биографического анализа методы включают:

1) *методы исследования человека и общества, их жизненных путей;*

2) *методы изучения личностей на основе всесторонней оценки их жизни и деятельности применительно к историческому процессу;*

3) *методы изучения социально-исторической реальности, основанные на содержании свободного повествования респондента о своей жизни.*

Биография (гр. *biographia*) – жизнеописание, история жизни; описание жизни человека. *Анализ* (гр. *analysis* – разложение, расчленение) – метод научного исследования, состоящий в мысленном или фактическом разложении целого на составные части.

Биографического анализа методы – предшественники всех методов. Древние вообще понимали историю не более как биографии выдающихся и великих личностей. Так многие считали и в Средние века, так думал и в начале XIX в. Н. М. Карамзин, попытавшийся свести исторический процесс к деятельности отдельных «великих личностей», мотивация которых выводилась из фактов их биографий. Уже во введении к своему главному труду «История государства Российского» Карамзин определил, кто творец отечественной истории, такими словами: «История народа принадлежит царю».

Со временем содержание биографических методов менялось. Часть из них была основана на исследовании личных документов (мемуары, дневники, автобиографии, письма и т. д.), в которых находило выражение отношение личности к пережитым общественно-историческим ситуациям, к окружающим лицам, наконец, к самому себе.

Данные методы находят применение при исследовании жизни выдающихся учёных, великих полководцев, при изучении русских эмигрантов в нескольких временных параметрах: во время добро-

вольной эмиграции; в ситуации насильственного изгнания из страны; в годы Второй мировой войны; на закате жизни.

Биографические методы жёстко не формализованы, достаточно «мягки». Тем не менее работа с биографиями личностей становится плодотворной, если она оптимально организована и методически разнообразна.

Метод 1. Изучение личностей по формализованному алгоритму

Метод представляет собой пятиэтапный алгоритм работы, что позволяет оценить наиболее существенные черты и особенности личностей:

1. Запоминание фамилии, имени личности	2. Ознакомление с этапами, периодами и содержанием деятельности личности	3. Усвоение идейно-теоретических, политических, религиозных и других платформ изучаемой личности	4. Уяснение, чьи интересы на том или ином этапе данная личность выражала	5. Изучение оценок личности её современниками и современными историками (политологами, философами и т. д.)
--	--	--	--	--

Отдельные блоки данного алгоритма могут исключаться из исследовательской цепи в зависимости от наличия (отсутствия) того или иного аспекта (фактора) в жизни и деятельности личности, а также от задач исследования.

Метод 2. Оценка личностей по образу действий в экстремальных для Отечества и личной жизни обстоятельствах

Заурядные (посредственные) личности на этой основе определяются быстро и сравнительно точно: генерал был командующим советской ударной армией, затем, потеряв веру в победу, стал предателем; известный режиссёр театра «Ленком», длительное время усердно прославлявший на сцене социалистический образ жизни, бывший членом КПСС, при смене власти публично сжёг свой партийный билет и т. д.

Незаурядных (выдающихся) личностей оценить по поведению в экстремальных условиях гораздо сложнее. Так, в Русско-турец-

кую войну 1853–1856 гг. историк Т. Н. Грановский, узнав о падении Севастополя, плакал:

«Будь я здоров, я ушёл бы в милицию (иррегулярные войска. – *Авт.*); без желания победы России, но с желанием умереть за неё...»¹

Как можно совместить боль Грановского за поражение, готовность отправиться на войну и даже умереть за Россию – понятно: историк – человек высокой гражданственности. Но как при такой высокой гражданственности можно желать поражения России в войне – понять непросто. Поэтому для более полноценного исследования личности Грановского можно вспомнить историка С. М. Соловьёва, писателя Ф. М. Достоевского, которые также с болью в сердце желали поражения России в этой войне.

Метод 3. Изучение (оценка) личностей по отдельным, но ярким штрихам к их портретам: будь то примеры из повседневной жизни, из области морали, увлечений, образования и т. д.

Известен случай, когда царь Николай I так рывкнул над ухом уснувшего на посту офицера, что тот мгновенно скончался. Император затем выплачивал особую пенсию семье пострадавшего. При изучении этого эпизода один исследователь характеризовал царя как грубого, неотёсанного солдафона, неумелого военачальника, заодно взвалив на него вину за проигранную Крымскую войну 1853–1856 гг. Другой исследователь увидел в этом случае порядочность императора: во-первых, крича громко на ухо сонного офицера, Николай не хотел, чтобы тот с перепугу умер; во-вторых, царь всю жизнь выплачивал пенсию семье умершего офицера.

П. А. Ширинский-Шихматов, министр народного просвещения в царствование Николая I, «...по ночам обкладывал себя дровами, дабы не стать добычею домового»². Нетрудно представить, каким было просвещение в России при столь суеверном министре!

¹ *Ключевский В. О.* Соч. : в 9 т. М., 1990. Т. VII. С. 301.

² *Соловьёв С. М.* Соч. Кн. 18. С. 625.

Приведем выдержку из личного дневника императора *Николая II* (18 октября 1905 г.):

«Утро было солнечное и радостное – хорошее предзнаменование. Принимал всё время до завтрака. Гуляли вдвоём. Читал весь вечер. Получил много телеграмм. Стана обедала у нас»¹.

Другая выдержка – из личного дневника *Л. И. Брежнева*, руководителя СССР (1977 г.):

«Был дома на даче – обедал. Борщ из свежей капусты. Отдых был во дворе дочитывал материалы. Смотрел хоккей сборная ССР Швеция – итог 4–2 в пользу ССР. Смотрел «программу времени». Ужин, сон»².

Николай II и Л. И. Брежнев – первые лица, правившие Россией один 22 года, другой 18 лет, но в отдалённые по времени периоды. Правильным будет поставить объединяющие их деятельность вопросы для размышления: «Почему Николай II и Л. И. Брежнев, первые лица государства, писали больше о прогулках, обедах, хоккее, сне и т. д., в то время как у одного (Николая II) в этот момент горела земля под ногами (революция 1905–1907 гг.), а у другого (Брежнева) неумолимо нарастал экономический и политический кризис (время «застоя»)? Дайте характеристики царю и Генеральному секретарю на основе их дневниковых записей».

Поиск ответов на данные вопросы подведёт исследователя к более глубокому пониманию проблем, почему николаевская Россия проиграла Русско-японскую войну 1904–1905 гг., вверглась в Первую мировую войну 1914–1918 гг., будучи неподготовленной к ним, наконец, почему царь не стал защищать свой трон, а также почему лидер СССР, несмотря на очевидный кризис в экономике и политике, в средствах массовой информации «уверенно» строил «развитой социализм».

¹ *Боханов А. Н.* Сумерки монархии. М., 1993. С. 18.

² Знаки препинания и написание сохранены. Цит. по: *Волкогонов Д. А.* Ленин: политический портрет : в 2 кн. М., 1994. Кн. 2. С. 399.

Метод 4. Оценка личностей на основе отзывов их современников

Провести тестирование или даже исследование жизнедеятельности той или иной современной личности не представляет особого труда. Сделать то же самое в отношении личности из прошлого сто-двухсотлетней, а то и большей давности требует значительных усилий.

Рассмотрим использование данного метода на примере изучения личности Н. Г. Чернышевского, писателя и публициста (1828–1889 гг.). Метод включает пять ступеней.

Во-первых, *вычленяется предмет, вызвавший оценки и отзывы на писателя*. Например, в 1863 г. вышел в свет роман Н. Г. Чернышевского «*Что делать?*». Книга вызвала обилие откликов как на роман, так и на его автора.

Во-вторых, *осуществляется общий подбор отзывов современников и потомков на предмет исследования*.

Л. Н. Толстой: «Срам с этим клоповоняющим господином.

Его так и слышишь: тоненький, неприятный голосок, говорящий тупые неприятности и разгорающийся ещё более от того, что говорить он не умеет и голос скверный...».

«**Северная пчела**», политическая и литературная газета. Издавалась с 1838 г. Издатели-редакторы Ф. В. Булгарин, Н. И. Греч: «Нельзя молчать, когда такие бредни находят отголосок в некоторых порядочных органах отечественной журналистики. Да и как молчать при виде той отвратительной грязи, в которой г. Чернышевский с видимым наслаждением купается».

П. А. Кропоткин: «Для русской молодёжи повесть эта («Что делать?») была своего рода откровением и превратилась в программу... Ни одна из повестей Тургенева, никакое произведение Толстого или какого-либо другого писателя не имели такого широкого и глубокого влияния на русскую молодёжь, как эта повесть Чернышевского, она сделалась своего рода знаменем».

Г. В. Плеханов: «Кто не читал и не перечитывал этого знаменитого произведения («Что делать?»)»? Кто не увлекался им? Кто не становился под его благотворным влиянием чище, лучше, бодрее и смелее?».

В. В. Набоков: «Уж я не говорю, что сам Николай Гаврилович был человеком громадного, всестороннего ума, громадной творческой воли и что ужасные мучения, которые он переносил ради человечества, ради России, с лихвой искупали некоторую чёрствость и прямолинейность его критических взглядов. Мало того, я утверждаю, что критик он был превосходный – вдумчивый, честный, смелый».

В-третьих, *отзывы и оценки разделяются на позитивные и негативные.*

Позитивные оценки роману «Что делать?» и его автору даны Плехановым, Кропоткиным и др.

Негативные оценки даны газетой «Северная пчела» и Толстым.

В-четвертых, *изучаются политические (идеологические) воззрения авторов отзывов.*

Давшие позитивные оценки Плеханов и Кропоткин – революционеры до мозга костей. Очевидно, что им импонировали (внушали уважение) показанные в книге социалистические идеалы и героические образы революционеров.

Негативные оценки не имеют столь однородной социально-политической почвы по сравнению с позитивными. Но если газета «Северная пчела» слыла рупором монархизма и поэтому не могла мириться с противлением Чернышевского существующему строю, то у Толстого были другие причины.

☺ **Версия.** Когда увидел свет роман «Что делать?», Толстому было 35 лет. За его литературной карьерой числилось лишь «Детство, отрочество, юность». Не было еще ни «Войны и мира», ни «Анны Карениной», ни «Воскресения», принесших ему большую известность. А в это время его одноклассник Чернышевский с романом «Что делать?» прогремел по всей России и даже в Европе. Злость, которую вложил Толстой в оценку Чернышевского, больше похожа на зависть. Подтверждение тому – попытка будущей «глыбы человечества» написать пьесу «Зараженное семейство», изобиловавшую нападками на Чернышевского. Драматург Н. Островский в письме поэту Н. Некрасову так оценил толстовскую пьесу: «Это такое безобразия, что у меня положительно завяли уши от её чтения».

Позже Толстой остыл, и эта пьеса была опубликована только через 18 лет после его смерти, уже в советское время.

В-пятых, *формулируются объективные выводы, характеризующие Чернышевского и его роман «Что делать?»*. В романе изложены социалистические идеалы, созданы романтизированные образы борцов за правое дело. Книга сыграла большую роль в революционном движении России, особенно популярной была среди молодёжи.

Сам автор, не будучи ординарной (ничем не выдающейся) личностью, не мог быть (и не может быть) оценен однозначно – позитивно или негативно. Одни увидели в нём передового человека, радеющего за свой народ, другие обличили в «бреднях» и «грязи», третьи, независимо от политических убеждений, увидели в нём талантливого писателя и критика (В. Набоков).

Метод 5. Оценка личностей по умению предвидеть (предсказать) будущее

Политики Сталин, Хрущёв, Брежнев, Горбачёв не смогли не то что предсказать развал СССР и его последствия, но даже подумать об этом. Пушкин попытался было предвидеть будущее России, написав: «Через сто лет Россия будет самой яркой демократией Земли». Написал он это в 1837 г. А была ли демократия в 1937 г. в СССР? Напротив, были репрессии, ГУЛАГ и т. д.

Поэт Лермонтов сумел в своем «Предсказании» предвозвестить один из главных катаклизмов XX в.:

Настанет год,
России чёрный год,
Когда царей корона упадет;
Забудет чернь к ним
прежнюю любовь,
И пища многих будет
смерть и кровь;
Когда детей,
когда невинных жён
Низвергнутый не защитит
закон...

Сбывшиеся общественно-политические прогнозы встречаются у государственного и политического деятеля Л. Д. Троцкого, философов И. А. Ильина, Г. П. Федотова и др.

Требуется учёт ещё одного важного положения в оценке правящих личностей. Часто их деятельность искусственно отгораживают от деятельности всего народа. И выходит, если есть достижения в стране – это заслуга народа, если беды – виноваты личности. На самом деле всё не так. Правящие лица России ответственны, как и народ, и за то, и за другое. Здесь уместно руководствоваться мудрыми изречениями: «Каждый народ имеет то правительство, которое заслуживает» или «Каков поп, таков и приход; каков народ, такое и правительство».

Биографического анализа методы в той или иной мере требуют оценочных показателей деятельности личностей. Этого не избежать. Но объективные оценочные показатели не должны являться результатом «суда» над персонами прошлого. Многие исследователи выступают против такого судейства, утверждая, что сегодня от осуждения пороков личностей из прошлого никакой пользы нет.

Какой бы путь изучения личностей ни был избран исследователем, он должен осознавать, что полную объективную оценку человеку из прошлого может дать только время.

4. Гипотетико-дедуктивный метод

Это способ научного исследования, заключающийся в том, что вначале высказывается несколько гипотез о причинах изучаемых предметов, явлений, а затем дедуктивным путём выводятся из гипотез следствия. Если полученные результаты соответствуют всем фактам, которым соответствует гипотеза, то последняя признаётся достоверным знанием.

Гипотеза (гр. hypothesis – основание, предположение) – научное предположение, выдвигаемое для объяснения какого-либо явления и требующее проверки на опыте и теоретического обоснования для того, чтобы стать достоверной научной теорией; вообще – предположение, требующее подтверждения; форма развития науки. *Гипотетический* – основанный на гипотезе; предполо-

жительный, предполагаемый. *Дедуция* (от лат. deductio – выведение) – логическое умозаключение от общего к частному, от общих суждений к частным или другим общим выводам.

Гипотетико-дедуктивный метод находит благодатную почву там, где фрагмент истории в познавательном плане представлен на уровне проблемной ситуации. Рассмотрим *пример поведения Великого Новгорода в условиях золотоордынского ига*.

Хан Батый облагал данью русские города и земли лишь после их захвата, и это вполне естественно. Именно на такой основе стали платить дань монголам Рязань и Владимир, Москва и Тверь и т. д. С Новгородом же монголы никогда не воевали, однако золотоордынскую дань его жители платили исправно. Естественно возникает вопрос: «Почему?» Ответ на него не однозначен, он требует обстоятельного размышления.

Вначале исследователь знакомится с версиями причин, почему монголы не дошли до Новгорода, ведь оставалось каких-нибудь 100 вёрст? В ход идут предположения (гипотезы).

Первая гипотеза. Причиной разворота войска Батыя на восток стала весенняя погода. Наступил март, места вокруг Новгорода на сотни вёрст болотистые, кони монголов не могли продвигаться из-за весенней распутицы, потому и повернули обратно.

Вторая гипотеза. Монголы не пошли на Новгород, опасаясь столкновения с мощной военной силой католической Европы, территория которой примыкала к новгородским землям.

Третья гипотеза. Монголы в ходе завоевания русских княжеств настолько устали и ослабли, что дальше вести завоевательные действия физически просто не могли. Подтверждение тому – семинедельное сопротивление осаждённого ими на обратном пути небольшого городка Козельска.

Итак, поставлена *общая задача: монголы, завоевавшие большинство русских княжеств, Новгород почему-то брать не стали*. Для выяснения причин такой исторической ситуации выдвинуты три предположения (гипотезы). Рассмотрим их более обстоятельно.

1. Весенняя распутица. Версия малоубедительна уже хотя бы потому, что март в те времена (тогда парниковый эффект ещё не наблюдался) в холодных новгородских землях – месяц ещё вполне

студёный, ведь там ощущалось дыхание Северного Ледовитого океана. Так что преодолеть какую-то сотню вёрст по замерзшим дорогам и даже болотам Батыю особых усилий не составило бы – его армада прошла уже не одну тысячу зимних километров.

2. Опасение столкнуться с войсками Запада и потерпеть поражение от них. Вряд ли данное предположение имеет основу, если учесть то обстоятельство, что через два года монголы дойдут до Адриатического («Вечернего») моря и благополучно (в целом) возвратятся обратно.

3. Ослабление войска Батыя ввиду продолжительности похода по русским княжествам, сопряженного с сопротивлением русских и значительными людскими потерями. *Данное предположение оптимально*, поскольку встретившийся монголам на обратном пути небольшой городок Козельск задержал их на 49 дней, в то время как самый могучий русский город Владимир несколькими месяцами раньше находился в осаде всего 3 дня.

Теперь возвратимся к *изначальной проблеме*: «Почему Новгород, будучи не завоёванный монголами, платил им дань?»

Первая версия – трусость новгородцев, которые решили платить дань, не рискуя, поскольку их не менее сильных соседей монголы уже всех подчинили себе. Князья новгородские, бывало, уже не раз проявляли боязливость, даже за Варяжское море убегали. А вот простые новгородцы имели крутой нрав. Так, уже платя дань монголам, они дали от ворот поворот их численникам, прибывшим для переписи населения. Не нашлось места в городе и монгольским ставленникам – баскакам. Так что в трусости новгородцев обвинить даже с натяжкой сложно.

Вторая версия – дипломатическая мудрость Александра Невского. Князь прекрасно знал, что неуплата дани повлечёт за собой разорение новгородской земли. Будучи великим князем, он четырежды ездил к ханам в Сарай и даже в далекий Каракорум решать спорные вопросы, каждый раз таким образом избавляя Русь от очередной монгольской «зачистки». Вторая версия более благоразумна, и на этом сходится большинство историков.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что монголы не дошли до Новгорода по причине их усталости и потерь. Дань

новгородцы платили, исходя из мудрой политики Александра Невского, который путём переговоров и личных встреч с ханами не раз спасал Русские земли от разорения.

Несмотря на свои очевидные достоинства, гипотетико-дедуктивный метод требует связи с другими методами познания – индуктивным, генетическим, аналитическим, синтетическим.

5. Дедукции метод

Дедукции метод – это:

1) *логическое умозаключение от общего к частному, от общих суждений к частным или другим общим выводам;*

2) *метод исследования, заключающийся в следующем: для того, чтобы получить новое знание о предмете или группе однородных предметов, надо, во-первых, найти ближайший род, в который входят эти предметы, и, во-вторых, применить к ним соответствующий закон, присущий всему данному роду предметов; переход от знания более общих положений к знанию менее общих положений.*

Началом (посылками) дедукции являются аксиомы (бесспорные истины), постулаты (то же, что аксиома) или просто гипотезы, имеющие характер общих утверждений («общее»), а концом – следствия из посылок («частное»).

Сделаем попытку исследовать на основе метода дедукции **причинную проблему первенства Москвы в объединении Русских земель.**

Город Москва в XIV в. становится центром Великого княжества Московского, а затем после длительной внутренней и внешней борьбы со второй половины XV в. – и столицей единого Русского государства. Это – неопровержимый факт, в этом мнения едины. (*«Москва стала столицей России»* – это общее положение).

Мнения расходятся по другому вопросу: *«Почему именно Москва, а не какой-то другой, более древний и крупный город Руси сумела взять на себя функции объединяющего центра?»*.

Для ответа на данный вопрос находим (вычленяем) факторы, которые способствовали выдвижению москвичей в лидеры (это частные положения). В чем их сущность? И каковы контраргументы?

Аргументы	Контраргументы
1. Москва стала центром государства благодаря её выгодному географическому положению: она находилась на перекрёстке дорог, в центре Русской земли.	<i>Разве Тверь, Углич, Кострома были в менее выгодном географическом положении? Данный довод, значит, не убедителен.</i>
2. Право быть стольным градом Москва доказала высокой культурой и богатством.	<i>Однако согласно оценкам историков, ещё в начале XIV в. самыми культурными землями были Ростово-Суздальские, а самой богатой – Новгородская республика.</i>
3. Москве стать центром помогла Русская православная церковь.	<i>Тогда почему центром не стал Владимир, когда там пребывал митрополит?</i>
4. Москва слыла наиболее сильным княжеством.	<i>Однако известно, что таковым правильнее будет назвать Тверское княжество.</i>

Дальнейшее исследование вопроса усиливают *частные положения*, которые составят *общее представление* о причинах становления Москвы как столицы Руси – России.

Частное положение 1. Историк *Н. И. Костомаров*, похоже, не без оснований считал, что первенству Москвы в определённой степени произвольно поспособствовали золотоордынцы. Он писал:

«Главным способом к этому усилению было то, что Иван особенно умел ладить с ханом, часто ездил в Орду, приобрёл особенное расположение и доверие Узбека и оградил свою Московскую землю от вторжения... В то время, когда другие русские земли поражены были этим несчастьем...»¹

Частное положение 2. При вступлении на московский великокняжеский стол малолетнего Дмитрия Ивановича (1359 г.) за

¹ *Костомаров Н. И.* Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М., 1993. С. 98.

ним стояли московские бояре, имевшие сильное влияние практически во всех княжествах, так как сами в большом количестве являлись выходцами из них, а теперь обрели отечество в Москве. Дмитрий получил великокняжеский ярлык, но управляли Москвой бояре, имевшие высокий авторитет за её пределами.

Частное положение 3. Москва быстрее других городов набирала силу. Когда князь Дмитрий Иванович (без золотоордынцев) заставил склонить голову Тверь (1375 г.), другие города, привыкшие подчиняться силе, признали лидером Москву.

Частное положение 4. В укреплении Москвы большую роль сыграла Русская православная церковь во главе с митрополитом Алексием (умер в 1378 г.), уважаемым и в русских княжествах, и в Орде.

Частное положение 5. Победы над ханом Мамаем на реке Воже (1378 г.) и Куликовом поле (1380 г.) под эгидой Москвы и руководством Дмитрия Ивановича ещё более усилили позиции этого города.

Частное положение 6. По мнению Л. Н. Гумилёва, пассионарность (избыток биохимической энергии живого существа, проявляющийся в способности людей к сверхнапряжению) москвичей в эти столетия была значительно выше, чем жителей других княжеств:

«С точки зрения пассионарной теории этногенеза, причина возвышения Москвы состоит в том, что именно Московское княжество привлекло множество пассионарных людей: татар, литовцев, русичей, половцев – всех, кто хотел иметь и уверенность в завтрашнем дне, и общественное положение, соответствующее своим заслугам. Всех этих пришельцев Москва сумела использовать, применяясь к их наклонностям, и объединить единой православной верой. При этом на Москву большей частью шли люди энергичные и принципиальные...

Пассионарный потенциал Москвы «возобладал» над богатствами Новгорода, удалью Твери и династическими претензиями Суздаля»¹.

¹ Гумилёв Л. Н. От Руси к России. М., 1994. С. 150.

Частные положения дают более убедительное представление о закономерном характере первенства Москвы в формировании Московского государства.

Так, на основе метода дедукции производится исследование научных вопросов.

6. Дескриптивный (описательно-повествовательный) метод

Данный метод исследования применяется на начальной стадии работы и заключается в первичном описании предметов, явлений, процессов объективной действительности в том виде, в каком они предстают перед исследователем.

Дескриптивный (от англ. descriptive) – описательный. *Описание* – манера повествования без попытки обобщения, оценки, общего вывода. *Повествование* – рассказ о действиях, поступках, событиях.

Н. И. Смоленский видит данный метод как необходимое звено в картине исторической действительности, начальную ступень научного исследования любого события или процесса, важное условие и предпосылку понимания сущности явлений¹. Н. И. Кондаков считал, что дескриптивный метод – это только подступ к исследовательской работе. Описание, если им ограничиться, равносильно тому, чтобы остаться на положении всего лишь регистратора событий².

Дескриптивный метод является исходной процедурой мышления исследователя. В дальнейшей обработке полученных результатов он сочетается с *анализом* (расчленение объектов на составные части) и *синтезом* (объединение расчлененных в ходе анализа частей объекта в единое целое и познание этого целого), ибо только это позволяет сделать первые обобщения и глубже понять исследуемый объект.

¹ См.: Смоленский Н. И. Теория и методология истории. М., 2007. С. 223.

² См.: Кондаков Н. И. Логический словарь-справочник. С. 140.

7. Диахронический (диахронный) метод

Данный метод представляет собой комплексное изучение фактов в их историческом развитии по времени и разнообразию, им сопутствующих.

Диахрония (гр. dia – через, сквозь + chronos – время) – разновременность. В лингвистике термином «диахрония» называют изменение и смену состояний языка в ходе исторического развития человеческого общества.

Один из основных разработчиков метода Л. Н. Гумилёв писал:

«Диахрония... Общеизвестно линейное время, вычисляемое астрономически – по годам и векам, но эта система отсчета применима не везде – микроорганизмы и даже насекомые не смогли бы ею пользоваться...»¹

Поскольку изучение фактов в их историческом развитии свойственно нескольким методам, то в определении сущности диахронического метода встречается разночтение: 1) элементарное декларирование на уровне заимствованного определения; 2) зауживание; 3) искусственное расширение функций. Рассмотрим два варианта исследования на доступной основе диахронического метода.

Редко в научных трудах не приводятся факты из области открытий, изобретений. В качестве примера вспомним историю изобретения книгопечатания, парохода, паровоза и проследим, в какое время это происходило в той или иной стране, том или ином регионе. Полезность такого вида работы повышается, если содержательная часть материала размещена в виде таблицы (с. 99).

Таблица, построенная таким образом, помогает исследователю находить примерные уровни развития той или иной цивилизации, общества в определённых сферах жизнедеятельности, разницу во времени, их разделяющую.

¹ Гумилёв Л. Н. Древняя Русь и Великая Степь. М., 1989. С. 755.

Факт, событие	Россия	Запад	Восток
1. Изобретение книгопечатания	1564 г. И. Фёдоров, П. Мстиславец	40-е гг. XV в. Гуттенберг Г. (Германия)	1041–1048 гг. Би Шэн (Китай)
2. Первый парламент			
3. Первый пароход			
4. Первый паровоз			
5. Первая железная дорога			
6. Изобретение электричества			
7. Изобретение радио			
8. Запуск искусственного спутника Земли			
9. Первый полёт человека в космос			
И т. д.			

Более сложный вариант диахронической таблицы привел Л. Н. Гумилёв¹ (с. 99).

В начале таблицы в качестве важного события взят *«пассионарный толчок»*. Затем показаны периодизация и основные события внутри пассионарного толчка в условиях Древней Руси и Московской Руси.

Подчёркивая значимость хронологических (см. «Хронологического анализа методы»), синхронических (см. «Синхронический (синхронный) метод») и диахронических таблиц, важность их совершенствования в целях придания им большей научной ценности и лучшего восприятия, напомним функции каждой из них, данные Л. Н. Гумилёвым: хронологической таблицы – напоминание, синхронической – запоминание, диахронической – понимание².

¹ См.: Гумилёв Л. Н. От Руси к России. С. 294.

² См.: Гумилёв Л. Н. Древняя Русь и Великая Степь. С. 759.

**Сравнительная диахроническая таблица
по этнической истории Руси и России (фрагмент)**

Фаза этногенеза/ Фазовый переход	Возраст этноса (лет)	Славяне – Древняя Русь		Московская Русь – Россия	
		периодизация	основные события	периодизация	основные события
<i>Пассионарный толчок</i>	–	Около 1 г. н.э.	Взрыв этногенеза от Южной Швеции до Абиссинии – Великое переселение народов	Около 1200 г.	Взрыв этногенеза в Литве, на Руси, в Малой Азии и Эфиопии
<i>Инкубационный период, фазы пассионарного подъёма, образование нового этноса</i>	180–200	1–200 гг.	Неизвестны	1200–1380 гг.	Возникновение нового этноса – русских – на основе слияния славян, татар, литовцев, финно-угорских народов. Создание Великого княжества Московского. Куликовская битва
.....

Диахронический метод применяется в связи с синхроническим методом.

8. Динамический метод

Динамический метод – это метод исследования предметов и явлений исторической действительности в ходе их возникновения (функция дескриптивного метода), развития и изменения (функция сравнительно-исторического метода).

Динамика (гр. dynamikos – сильный) – состояние движения, ход развития, изменения чего-либо.

Динамический метод отличается от дескриптивного метода тем, что он не только описывает, но и применяет результаты описания к объектам в их последующем развитии. Динамический метод отличается и от *статического метода*, сущность которого заключается в том, что с его помощью исследуется положение какого-либо объекта за определенный период времени.

Правильное применение динамического метода возможно лишь в сочетании со статическим, дескриптивным, аналитическим, синтетическим и другими методами и способами исследования.

9. Идиографический метод

Идиографический метод – это:

1) *метод социально-гуманитарных наук, сущность которого состоит в описании индивидуальных особенностей фактов, формируемых наукой на основе «отнесения к культурным ценностям»;*

2) *способ познания, цель которого – установление событий, данных во времени и уникальных по своей индивидуальности.*

Идиографическое – индивидуализирующее, понимающее.

Сущность данного метода заключается в выделении среди индивидуальных событий и явлений действительности самых существенных. Сторонники метода утверждают, что представления о ценности помогают отличать культурные феномены (редкие, необычные) от обычных. В этой связи М. Ф. Румянцева пишет:

«Идиографический подход, сохраняя гуманитарный характер познания, не даёт метода сравнительно-исторического исследования, поскольку имеет дело с индивидуальными культурными феноменами»¹.

А. С. Лаппо-Данилевский признавал правомерность идиографического метода познания в истории. Понятию *закономерности* он противопоставил категорию *ценности* как критерия выбора научных фактов. Принимая ценностный подход, историк считал необходимым учитывать также значение факта: насколько он ока-

¹ Румянцева М. Ф. Теория истории. М., 2002. С. 199.

зал влияние на историю, то есть насколько был действителен, насколько были длительны его последствия.

Исследователь, использующий идиографический метод, выясняет, имеет ли индивидуальность объекта какое-либо значение для ценностей, к которым он её относит, а если имеет, то благодаря чему. Отнесение к ценности, в свою очередь, позволяет отличить значимый объект от объекта, не имеющего значения, и таким образом отделить существенное от несущественного.

10. Индукции метод

Индукции метод – это:

1) *метод (логическое умозаключение) рассуждения от отдельных, частных фактов и положений к общим выводам, обобщениям, утверждениям;*

2) *приём познания, при котором осуществляется переход мысли от отдельных фактов к обобщениям, от частного к общему.*

Индукция – лат. inductio – выведение, наведение.

Метод индукции применяется практически во всех науках. Как он может использоваться?

На рубеже XX–XXI вв. в России отмечается поток публикаций о жизни и деятельности последнего императора России Николая II. Одной из особо «небезразличных» для исследователей страниц его жизни стало ***отречение от власти***. Большинство авторов рассматривает этот факт как цепь *частных событий*.

1. Николая II вынуждают отречься от престола.

2. Императорская корона должна перейти по наследству его сыну Алексею.

3. Алексей очень болен, и Николай II отступает от царского престола и от имени сына.

4. Царскую корону предложено примерить великому князю Михаилу.

5. Михаил отказывается от предложения в пользу Временного правительства.

6. Временное правительство берёт власть в свои руки.

Такое описание события носит дескриптивный характер. И запомнить его несложно. Но при анализе данного факта для того, чтобы сделать верный вывод, исследователю требуется знать не только, какие факты и в какой последовательности совершались в ходе смены власти в марте 1917 г., но и законность происходившего.

Итак, возвратимся к цепи *частных событий*, дополненных комментариями:

1. Николая II вынуждают отречься от престола. Но ни по каким законам император не имел права идти на такой шаг. (Можем ли мы себе представить, чтобы Пётр I или Екатерина II смогли вот так вот взять и сложить с себя корону?).

2. Императорская корона должна перейти по наследству его сыну Алексею. Предполагаемое явление законное, правомерное. Так передавали корону в XVII в., XIX – начале XX в.

3. Но царевич Алексей очень болен, и Николай II отрекается от престола и от имени сына. Явление правомерное.

4. Николаем II делается попытка переадресовать царское кресло брату великому князю Михаилу. Явление неправомерное, нарушающее закон о престолонаследии.

5. Михаил, не приняв короны, *отрекается от престола в пользу Временного правительства*. Явление незаконное, неправомерное. Во-первых, Михаил не был императором, чтобы отречься от престола. Во-вторых, царская власть в России носила наследственный статус, в который Временное правительство никак не вписывалось.

6. Временное правительство берет власть в свои руки. Тут уж ничего не поделаешь, власть всегда кто-то либо получает, либо захватывает, либо «подбирает».

Данные частные положения, связанные с падением царского самодержавия, подводят нас к *общему выводу*: переход царской власти к Временному правительству носил незаконный характер.

11. Исключения метод

Этот метод является способом доказательства какого-либо положения, заключающимся в том, что путём перечисления всех

частных случаев, содержащихся в этом положении, доказываются их невозможность, за исключением одного, относительно которого и ведётся доказательство.

Исключить – удалить, изъять из состава чего-либо. «*Исключённого третьего принцип*» – принцип классической формальной логики, утверждающий, что всякое суждение или истинно, или ложно, третьего не дано (лат. *tertium non datur*).

Метод даёт истинный результат только при условии, если перечислены все случаи и если исключение всех случаев, кроме одного, можно строго обосновать.

Рассмотрим, используя метод, *проблему территории*, откуда прибыли в Новгород призванные править Новгородчиной братья Рюрик, Трувор и Синеус.

В длительном споре историков, политологов, писателей по этому вопросу в настоящее время утвердились две точки зрения.

1. Рюрик с братьями Трувором и Синеусом были призваны откуда-то из Скандинавии (современная территория Норвегии, Швеции и Финляндии) и представляли собой наёмную гвардию. Так с лёгкой руки немцев на русской службе зародилась «норманнская теория» (Г. З. Байер, петербургский академик, XVIII в.).

2. Варяги – это представители южнобалтийского, приморского славянства, тех государств-княжеств, которые в изобилии «сидели» по берегам Балтики (Летописные своды XVI в. о призвании варягов из Пруссии; С. Герберштейн о происхождении варягов от вагров – славянского племени из Голштинии; М. В. Ломоносов, убеждённый, что варяги-русь говорили на славянском языке; член-корреспондент РАН А. Н. Сахаров и др.).

Итак, налицо две точки зрения, достоверной из которых может быть только одна.

Читаем трактат Г. Байера:

«Исстари руссами владели варяги; потом их прогнали. Гостомysl начал править государством. Но вследствие неурядиц он дал совет призвать тех же варягов, и был призван Рюрик с братьями».

В «Повести временных лет» Нестора находим:

«Изгнали варяг за море, и не дали им дани, и начали сами собой владеть, и не было среди них правды, и встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать друг с другом. И сказали себе: «Поищем себе князя, который бы владел нами и судил бы по праву». И пошли за море к варягам, к руси. Те варяги назывались русью, как другие называются шведы, а иные норманны и англй, а ещё иные – готландцы, – вот так и эти прозывались. Сказали руси чудь, славяне, кривичи и весь: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами».

Далее и Нестор, и Байер пишут, что на просьбу новгородцев откликнулся Рюрик с братьями. Другие доказательства об их приходе фактически отсутствуют.

Теперь порассуждаем. Термины «за море» и «варяги» послужили основанием Байеру для утверждения о скандинавском происхождении пришельцев (*«норманнская теория»*). Исходя из этого, можно заключить, что Варяжское (Балтийское) море омывало только одну Скандинавию. Да и с раскодированием терминов у иноземного академика было тоже не всё в порядке: ряд славянских имён он выводил из корней слов скандинавского языка (Ольга – Аллогия, Владимир – Вальдемар, Всеволод – Визвальдур и т. д.). Так что и незнание им русского языка сильно подрывает убедительность его утверждений.

Сторонники второй точки зрения за последние два с половиной века собрали значительные доказательства, отвергающие «норманнскую теорию» и обосновывающие *теорию южнобалтийских славян-варягов*.

Во-первых, варяги – это не значит скандинавы с северных берегов Балтийского моря. «Варяг» («викинг») – это не род, не племя и не нация, это воин, то есть профессия человека. Им мог быть и швед, и немец, и славянин.

Во-вторых, пришедшие варяги быстро интегрировались (влились, приспособились) в восточнославянское общество: у них не было раздоров, вражды, как у прежних варягов. О чем это говорит?

О близости новгородцев с пришельцами – житейской, культурной, религиозной. Со скандинавами таковой не могло быть.

В-третьих, не могли славяне, изгнав варягов-обидчиков, идти искать себе князя к ним же, приглашать кого-то из них же. Очевидно, что на роль правителя больше подходил варяг из славянских (южнобалтийских, поморских) государств-княжеств, которых немало было на южном берегу Балтийского моря. О них мы встречаем многократные упоминания и в наших, и в немецких летописях, и даже в скандинавских хрониках.

В-четвертых, как ни стараются норманнисты найти какие-либо заметные штрихи чисто скандинавской цивилизации на территории России, у них ничего не выходит – нет таковых. За 17 лет княжения Рюрика остались бы следы цивилизации скандинавов на Руси, особенно это касается быта, экономической и финансовой областей и, несомненно, культуры.

В-пятых, с приходом Рюрика не претерпел изменений язык славян, значит, языки их были близкими, а может быть, один общий. По некоторым подсчётам, в русский язык вообще вошло всего 14–16 скандинавских слов, некоторые из них – с натяжкой. К примеру, слово «якорь», который скандинавы приписывают себе, имеет греческое происхождение. Все самые главные слова, определявшие жизнь и быт славян, – наши, кровные, русские: гривна, полтина, рубль, куна (мордочка куницы), резана (отрезок), ногата (лапки и ушки белок), полушка (пол-ушка белки), верста, сажень, вершок, локоть и т. д. Близость языка поморского славянства и нашего новгородского (северо-западного говора) и ряд других данных указывают на то, что связи между южнобалтийскими и восточными славянами были крепкими и постоянными (что упорно замалчивалось сторонниками «норманнской теории»).

Таким образом, полученные методом исключения доказательства позволяют сделать вывод о Рюриковичах, пришедших в Новгород править, как о представителях южнобалтийских, поморских славян.

12. Историко-генетический метод

Историко-генетический метод – это:

1) метод исследования какого-либо предмета, явления, основанный на анализе процесса возникновения, становления предмета, изучения переходов от низших ступеней развития предмета, явления к высшим;

2) метод научного познания, исследующий возникновение, происхождение и становление развивающихся явлений.

Генетический – относящийся к генезису; изучающий происхождение, развитие чего-либо. *Генезис* (гр. genesis – происхождение) – происхождение, возникновение; процесс образования и становления развивающегося явления.

Вариант структуры генетического доказательства может быть следующим (на примере доказательства достоверности Куликовской битвы):

<p>1) Устанавливается, что первоначально возникшее суждение в силу самих условий его возникновения не могло быть ошибочным.</p> <p>Никто из живущих в наши дни людей не был участником Куликовской битвы русских с золотоордынцами, за 100 лет определившей начало конца монгольского ига. Но нам известно с достоверностью, что эта знаменитая битва произошла 8 сентября 1380 года на Куликовом поле, на реке Дон, что русскими войсками командовал внук Ивана Калиты князь Дмитрий, прозванный позже Донским, а войска ордынцев возглавлял хан Мамай.</p>	<p>2) Показывается, что первоначальное суждение не могло исказиться при передаче от одного лица к другому лицу.</p> <p>Достоверность данного суждения можно доказать с помощью источника происхождения наших суждений, а именно сохранившихся официальных документов того времени, записей очевидцев, литературных памятников, в том числе и зарубежных, и т. д. Причём учитываются только те первоисточники, которые не имеют ссылки друг на друга.</p>	<p>3) Делается вывод: поскольку первоначальное суждение правильно, а при передаче оно не исказилось, следовательно, проверяемый тезис совпадает с первоначально сообщённым суждением.</p> <p>О Куликовской битве более чем за шесть веков было написано (и продолжает создаваться) множество литературных и исторических произведений. Большинство из них по основным положениям соответствует первичным данным. Следовательно, битва на Куликовом поле – реальное историческое событие.</p>
---	---	---

Историко-генетический метод предполагает анализ некоторого исходного состояния объекта и выведение из него последующих состояний. В основе метода лежит *генетическое доказательство*. Это такое обоснование, в котором в целях доказательства суждений (фактов, событий, явлений) исследуются их генезис, а также условия, при которых эти суждения дошли до нашего времени.

Данный метод дает плодотворные результаты в сочетании с другими методами и способами (синтетическим, историческим и др.). Некоторые исследователи считают нецелесообразным отделять историко-генетический метод от общего исторического.

13. Историко-типологический метод

В основе данного метода лежит расчленение систем объектов и их группировка с помощью обобщённой модели или типа.

Типология (гр. *typos* – отпечаток, образец; *logos* – слово, понятие, учение). *Типизация* – воплощение, олицетворение общих понятий, идей, мыслей с помощью конкретных образцов, группирование объектов по характерным признакам.

Типологизация имеет своей целью разбиение (упорядочение) совокупности объектов или явлений на качественно определённые типы (классы), исходя из присущих им существенных признаков.

На основе типологии определяются общие, существенные черты определённой группы предметов, явлений, форма, вид, модель которой соответствует определённому классу объектов.

В качестве примера можно выделить типологию христианских религиозных организаций: церкви, деноминаций, сект, культов.

В науке имеет место *единичное, особенное, общее и всеобщее*. Историко-типологический метод предназначен для выявления и выстраивания всех этих параметров.

В рамках историко-типологического метода используются дедуктивный и индуктивный методы.

Типы религиозных организаций			
Церковь	Деноминация	Секта	Культ
<p>Организация, единство которой зиждется на единстве догматов и обрядов. Община единоверцев, которая делится на мирян и духовенство. Последнее состоит из священнослужителей – лиц, профессионально занимающихся отправлением религиозных обрядов. Церковь в сознании верующих – носитель веры. Она рассматривает мирской порядок как средство достижения и подступ к сверхмирской цели – Царству Божию (церковь православного христианства, церковь католического христианства)</p>	<p>Тип религиозной организации, которая обладает меньшей степенью универсальности, чем церковь, поскольку в большей степени ограничена классовыми, национальными, расовыми, региональными рамками, в меньшей степени, чем церковь, связана с секулярной властной структурой, не столь активно стремится приспособляться к ней (<i>лютеранство, кальвинизм, методизм и т. д.</i>)</p>	<p>Братство избранных, обладающих «истинной верой», которую они противопоставляют ортодоксальной и которой, по их убеждению, лишены другие религии. Членам секты присущи чувства исключительности. У них нет или почти нет профессиональных служителей. Устойчивыми становятся секты, ориентированные на критику социального зла (<i>адвентисты, баптисты, духоборы, молокане, пятидесятники и т. д.</i>)</p>	<p>Обозначение религиозных групп, которые держатся преимущественно на энтузиазме их приверженцев, собственном мистическом опыте, влиянии харизматических лидеров, которые нередко используют эзотерические оккультные учения. Культ – начальная стадия образования секты (как правило). Отличительный признак – требование разрыва со всеми религиями («белое братство», группы оккультизма, спиритизма, астрологии и т. д.)</p>

14. Исторический метод

Исторический метод – это:

- 1) *воспроизведение явлений в их хронологическом развитии, со всеми присущими им чертами и особенностями;*
- 2) *исследование процесса развития события в его последовательности и многосторонности, в генетической связи, обусловленности всех этапов и форм процесса.*

История (гр. historia) – процесс развития в природе и обществе.

Сердцевину метода составляет принцип историзма. Характерной чертой исторического метода является следование за развитием событий в хронологической последовательности. Однако хронологическое присутствие в методе не равнозначно.

На *фактологическом* уровне исследования (описания) фактов и событий хронология высокозначима, поскольку, следуя ей, можно проследить картину возникновения, протекания и конечного состояния изучаемого события. При этом метод ориентирует на демонстрацию данного процесса во всём многообразии его форм и их проявлений, требует учитывать различные обстоятельства и случайности, влиявшие на ход истории, и т. п. Так, при исследовании тем Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. на данном уровне определяется хронология её периодизации, важнейших битв и сражений, начала коренного перелома в войне и так далее, то есть находит отражение возникновение и ход войны во всем многообразии.

На *теоретическом* уровне исследования (описания) используется не только хронологическое рассмотрение развития события. Главное, метод позволяет установить связи изучаемого события с другими, имеющими к нему прямое или косвенное отношение. На этом уровне исследователя интересуют следующие проблемы:

- Великая Отечественная война – главная составляющая Второй мировой войны 1939–1945 гг.;
- война СССР как часть коалиционной войны против фашистской Германии и её сателлитов;
- справедливый, освободительный характер войны со стороны Советского Союза;
- итоги войны, степень участия тех или иных стран в освобождении мира от фашизма;
- результаты войны и их влияние на развитие СССР, ряда европейских и азиатских стран, на весь ход истории в послевоенное время.

Исторический метод, несмотря на высокую значимость, не может существовать в отрыве от других методов. *Во-первых*, его закономерным продолжением является логический метод. *Во-вторых*, исторический метод утратит свою действенность, если не будет опираться на методы структурно-системного анализа, историко-генетический, хронологически-проблемный, проблемно-хронологический и др.

15. Компаративный метод

Данный метод представляет собой исследование сходных явлений и процессов на основе сравнительно-исторического метода.

Термин *компаративизм* происходит от лат. comparative – сравнительный.

Метод предусматривает установление сходства, различия процессов, явлений, однородных фактов и событий, соответствия одного положения другому и т. д.

В исторической и историографической литературе идёт давний спор по проблеме «двух Несторов». Часть исследователей приписывает монаху Нестору основные произведения древности: «Повесть временных лет», «Чтения о Борисе и Глебе», «Житие Феодосия». Для того чтобы убедиться в авторской достоверности летописей, используется сравнение сходных фактов, дат, изложенных в различных, но приписанных только Нестору источниках:

«Житие Феодосия»	«Повесть временных лет»
1. Ярослав погребён Изяславом.	Ярослав погребён Всеволодом.
2. Новый монастырь основан в 1062 г. Феодосием.	Новый монастырь основан Варлаамом (даты нет).
3. Антоний ушёл от дел, когда собралось 15 иноков.	Антоний ушёл, когда собралось 12 иноков.
4. Студийский устав получен из Константинополя от постриженника монастыря Ефрема, позднее переяславского митрополита.	Устав принёс монах Студийского монастыря Михаил, пришедший на Русь с митрополитом Георгием.
5. Нестор с особым почтением говорит о «Великом Никоне» (умер в 1088 г.) и т. д.	Старец Матвей видит на месте Никона осла, а старец Исакий «от... Никона примаше раны» и т. д.

Разногласица очевидна. Один и тот же автор (Нестор) мог ли допустить столь явные фактологические и редакторские ошибки?

Таким образом, два предложенных для исследования источника, приписываемых одному автору, вполне возможно (или наверняка), принадлежат разным летописцам с одним именем – Нестор.

16. Контент-анализа метод

Это метод количественного изучения содержания информации.

Контент (от англ. contents) – содержание. *Анализ* (от гр. analysis – разложение, расчленение): 1) метод научного исследования, состоящий в мысленном или фактическом разложении целого на составные части; 2) синоним научного исследования вообще.

Объектом контент-анализа чаще всего становится содержание газет и журналов, публичных выступлений различных лиц, общественных и личных документов, биографических справочников, интервью, ответов на открытые вопросы анкет и тестов и т. д.

Сущность контент-анализа заключается в подсчёте того, как часто представлены в определённом информационном массиве интересующие исследователя смысловые единицы.

Порядок работы по методу включает этапы:

1. Определение интересующих смысловых единиц в массиве сообщений (например, в газетах за конкретный период): качеств личности, их социальной принадлежности, позиции автора сообщения по определённому вопросу и т. д.	2. Формулирование некоторых конкретных эмпирических индикаторов (показателей), поскольку одно и то же смысловое содержание может быть выражено с помощью разных языковых средств.	3. Определение единицы счёта. Ею может быть не только частота (периодичность) упоминаний, но и такие величины, как число строк (статей), отданных данной смысловой единице, или площадь газетных полос и т. д.
--	---	--

В итоге складывается алгоритм деятельности исследователя, посредством которого анализируется содержание рассматриваемого информационного массива.

Эффективность контент-анализа многократно возрастает благодаря использованию компьютеров и специальных программ для

анализа текстовой информации, что позволяет создавать банки машиночитаемых данных, выделять в них ключевые понятия, автоматически классифицировать, графически представлять полученные результаты и т. д.

Примером удачно проведенного контент-анализа может служить исследование, осуществлённое американскими учёными в годы Второй мировой войны 1939–1945 гг., в результате которого была доказана скрытая профашистская ориентация некоторых печатных изданий США.

17. Логический метод

Логический метод – это:

1) метод, на основе которого явления рассматриваются на высшей стадии их развития, когда они приобретают наиболее зрелую форму, и это способствует лучшему пониманию предыдущих стадий исторического развития, формулированию тенденций и выводов;

2) система теоретических положений и принципов отбора, анализа и обобщения исторических фактов.

Логика (гр. *logike*) – ход рассуждений, умозаключений. *Логический приём* – способ мыслительной деятельности, дающий возможность приходиться к новому, более глубокому и всестороннему знанию на основании соответствующей отработки (сопоставление, расчленение, соединение, выведение) уже имеющихся суждений и понятий. Логическими приёмами являются прежде всего такие приёмы, как сравнение, анализ, синтез, абстрагирование, обобщение. *Логическое действие* – мыслительный процесс, в результате которого из имеющихся мыслей вырабатывается новая мысль.

Основная задача логического метода – вывести теорию исследуемого объекта. Его эффективность зависит от взаимодействия с историческим методом в плане сочетания и применения. Логическое не может проявиться без исторического.

Рассмотрим, используя метод, феномен землевладения в России.

Факты:

1. Длительное время земля принадлежала помещикам. Крестьяне получали от них участки в пользование и не имели права распоряжаться ими.

2. При *Александрe II* (после отмены крепостного права) крестьяне вроде бы и получили землю, но распоряжаться ею по-прежнему не могли, поскольку её фактическим хозяином стала община, которая наделяла крестьян участками, перераспределяла их в установленные сроки и т. д.

3. При *Николае II* начали передавать крестьянам землю в частное пользование с правом купли-продажи (Столыпинская реформа). У хлебороба стало проявляться чувство собственности на землю. Помешали убийство Столыпина и Первая мировая война: процесс фермеризации земли был остановлен.

4. При *В. И. Ленине* обеспечили землёй каждого крестьянина, кроме узкой «кучки эксплуататорских классов», но без права купли-продажи.

5. При *И. В. Сталине* отобрали землю у всех крестьян, объединив их в коллективные хозяйства (колхозы).

6. При *Б. Н. Ельцине, Д. А. Медведеве, В. В. Путине* предлагают бывшим колхозникам (нынешним акционерам) брать землю в фермерское пользование с правом купли-продажи, а они делать это не торопятся.

Из приведенных фактов *логически вытекает теоретический вывод*: частое изменение властями России порядка землевладения и землепользования привело к тому, что крестьянин перестал доверять им, не стремится владеть землёй, опасаясь, что и в современных условиях могут произойти изменения не в его пользу.

P.S. Во Франции в результате революции 1789 г. крестьян наделили землёй. Затем в политической жизни страны формы власти – монархии, империи, республики – не раз меняли одна другую, но на крестьянскую землю никто не покушался.

Исторический и логический методы дополняют друг друга, поскольку исторический метод имеет свои познавательные пределы, исчерпав которые можно сделать теоретические выводы и

обобщения с помощью логического метода (историческое первично, логическое вторично).

18. Математизации методы

Математизации методы – это процесс использования математики и её правил в исследованиях, осуществляемых любой наукой.

Методы носят также названия «математический», «математической статистики», «клиометрия» и др.

Математизация – внедрение математических методов и достижений математики в другие науки, области знания и сферы человеческой деятельности. *Математическая статистика* – наука о математических методах систематизации и использования статистических данных для научных и практических выводов. *Клиометрия от Клио* (в греческой мифологии одна из 9 муз, покровительница истории) + *метрия* (от греч. *metreo*) – измерять.

С выведением законов физики и других естественных наук в учёной среде возникло желание не только природу, но и человеческое общество представить в виде универсального механизма. В этой связи появились названия трудов по социально-гуманитарным дисциплинам с использованием понятий «общественная статика», «математика поведения человека» и т. п.

Сделаем попытку взвесить все «за» и «против» в использовании математических методов.

М. П. Погодин упорно выступал за математизацию исторического исследования. Профессор отмечал:

«Метод, употребляемый мною, смею почитать сообразнейшим с целью; ещё более – думаю, что *только посредством его и можно достигать до заключений верных и положительных*. Прежде всех рассуждений, толкований и высших взглядов должно, по моему мнению, собирать *все места* из летописей, грамот и других источников об известном предмете и потом уже, имея их перед глазами, делать выводы об его значении и отношении, в каком он находится к другим смежным предметам и вообще ко всей истории, проверяя

свои выводы прочими сведениями... Метóде я следую постоянно одной – собирать прежде всего свидетельства о каждом предмете исследования, сличать их между собою, объяснять и потом уже выводить, сколько можно *математически*, заключение об его сущности и значении»¹.

Учёный убеждал, что никакая теория, даже самая блистательная, никакая система, даже самая остроумная, непрочны, прежде чем соберутся, очистятся, проверятся, утвердятся. Наконец, автор категорически утверждал, что математический путь есть

«...единственный, ведущий прямо к цели, а прочие увлекают в сторону, назад, или, по крайней мере, замедляют успех...»².

Непримиримым оппонентом М. П. Погодина выступил И. Е. Забелин. Он, частично соглашаясь с методом математизации, тем не менее считал, что

«...с математическим взглядом на историю, мы поневоле каждый исторический жизненный факт, явление чисто физиологическое будем рассматривать как цифру, как мёртвую форму и вовсе не увидим в нём той исторической плоти, которая одна только и даёт возможность почувствовать истину минувшей действительности. Собирая, или вернее, подбирая слагаемые с известным именем для произведения того же, разумеется, имени, мы волею и неволею теряем из виду то обстоятельство, что этим путём строгой, как говорят, отчётности вопрос решается большей частью только со стороны *количества*; верность выводов опирается большей частью только на количестве фактов. Сами слова – *слагаемые, сумма*, которые мы употребляем с целью обратить внимание на нашу строгую отчётность в исследованиях, – сами эти слова, выражая только формы количества, совер-

¹ *Погодин М. П.* Исследования, замечания и лекции о русской истории М. Погодина. Т. 5: Период удельный. М., 1875 // *Забелин И. Е.* Опыты изучения русских древностей и истории : в 2 ч. М., 1872. Ч. I. С. 359–360.

² Там же. С. 361.

шенно скрывают от нас сторону жизненного, физиологического качества, которая лежит в каждом историческом факте, как его сущность... Само собою разумеется, что как скоро арифметическое количество будет принято за основу исследовательских работ, то незаметно явится полнейшая возможность производить над этим количеством все действия – явится возможность не только складывать, но даже и помножать...»¹.

В более позднее время сторону Забелина принял академик В. И. Вернадский, который настаивал на следующем:

«Нельзя думать, что все явления, доступные научному наблюдению, подведутся под математические формулы... Об эти явления, как волны о скалу, разобьются математические оболочки – идеальное создание нашего разума»².

Соратник Ч. Дарвина английский биолог Т. Гексли (Хаксли) по поводу применения математики в исследованиях иронизировал, и весьма художественно:

«Математика, подобно жернову, перемалывает то, что под него засыплют, и как, засыпав лебеду, вы не получите пшеничной муки, так, исписав целые страницы формулами, вы не получите истины из ложных предположений»³.

Крупный специалист в области историографии и источниковедения советского периода академик И. Д. Ковальченко видел данный метод как

«...построение на основе системы численно данных формально-количественных, математических моделей... явлений и процессов»⁴.

¹ *Погодин М. П.* Указ. соч. // *Забелин И. Е.* Опыты изучения русских древностей и истории : в 2 ч. Ч. I. С. 375; приложение 1.

² *Вернадский В. И.* Избранные труды по истории науки. М., 1981. С. 46–47.

³ *Рузавин Г. И.* Математизация научного знания. М., 1984. С. 201.

⁴ *Ковальченко И. Д.* Методы исторического исследования. М., 2003. С. 294.

Однако к такому методу исследования он рекомендовал переходить лишь

«...когда становится возможным измерение признаков изучаемых явлений и процессов и тем самым удаётся получить систему необходимых количественных показателей»¹.

Похоже, самая большая трудность в применении данного вида методов заключается в выявлении количественной и качественной однородности явлений, которые могут быть сравнимыми.

Н. И. Смоленский приводит такой пример использования метода математизации. Допустим, социолог или историк ставит задачу выяснить зависимость размера барщинных повинностей и их динамики от состояния крестьянских хозяйств и его измерения. Только описания задачи недостаточно, не решается она и простым сопоставлением количественных данных о состоянии хозяйств крестьян и их повинностях. Тогда исследователь применяет вычисление соотношения:

- между уровнем барщины и обеспеченностью крестьянского хозяйства рабочим скотом;
- между барщиной и числом работоспособных мужчин.

Затем определяется совокупная зависимость повинностей от поголовья тяглового скота и количества рабочей силы.

Таким образом, данное соотношение (коэффициент корреляции) устанавливается с гораздо большей долей вероятности, достоверности, чем это может дать качественный анализ².

Нередко использование математических методов из-за отсутствия в них достаточной научной организации приводило и приводит к парадоксальным результатам. Так, одни исследователи доказали выгодность и экономическую жизнеспособность рабовладения в южных штатах США, утверждая, что фермерская система хозяйствования на Севере уступала рабовладельческой на Юге, которая являлась мягкой «формой индустриальной дис-

¹ Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. С. 315.

² См.: Смоленский Н. И. Теория и методология истории. С. 256–257.

циплины». Другие же с помощью математики не нашли пользы от строительства железных дорог, которое будто бы и не оказало сколько-нибудь серьёзного влияния на экономическое развитие США. Похоже, что здесь исследователи переоценили математические методы и использовали их там, где количественное выражение качественных оценок требовалось вывести другими методами¹.

Математические методы в гуманитарных дисциплинах всё-таки неизбежны. Но математик Е. С. Вентцель предупреждает, что

«...насильственная математизация чего бы то ни было никогда пользы не приносила, она происходит естественно, когда в ней возникает потребность, обусловленная развитием самой науки»².

В погоне за использованием методов математизации ради научной моды исследователь вероятнее всего получит искажённый результат, в лучшем случае попадёт в ситуацию, происшедшую с известным математиком и его другом архимандритом.

☺ **Интермедия.** Профессор Казанского университета знаменитый математик Лобачевский дружил с архимандритом Гавриилом, читавшим в университете богословие.

На похоронах одной аристократки между ними произошло анекдотическое происшествие с математическим оттенком. Гавриил в начале своей речи правильно заявил, что усопшей боярыне 60 лет от роду, но, продолжая речь, он в одном месте спутался и вдруг спросил:

– Что была боярыня назад тому 70 лет?

Лобачевский крайне удивился и не мог удержаться, чтобы мимически не выразить своего изумления по поводу возраста усопшей. Архимандрит, поняв свою оплошность, мгновенно

¹ См.: *Могильницкий Б. Г.* Введение в методологию истории. М., 1989. С. 94; *Историография истории Нового и Новейшего времени стран Европы и Америки.* М., 2000.

² *Вентцель Е. С.* Методологические особенности прикладной математики на современном этапе // *Математики о математике.* М., 1982. С. 43.

венно применил «метод математизации» и на свой же поставленный вопрос ответил:

– Усопшая барыня назад тому 70 лет была математической точкой, которая существовала только в воображении её родителей, а потом, через 10 лет, она явилась на этот свет¹.

Методы математизации требуют использования технических инструментов – от конторских счётов до компьютера. На первоначальном этапе работы по данному методу исследователю не обойтись без применения статистического метода.

19. Обобщения независимых характеристик метод

Данный метод – это исследование, построенное на обобщении возможно большего числа сведений об изучаемом индивиде, получаемых от возможно большего числа лиц; составление характеристики личности или события различными экспертами независимо друг от друга.

Характер (гр. character) – черта, особенность: 1) совокупность психических особенностей данного человека, проявляющихся в его действиях, поведении; 2) совокупность отличительных свойств, признаков предмета или явления.

Характеристика – описание характерных, отличительных свойств, черт кого-либо, чего-либо. *Обобщение* – переход на более высокую ступень абстракции (форма познания, основанная на мысленном выделении существенных свойств и связей предмета и отвлечении от других, частных его свойств и связей) путём выявления общих признаков (свойств, отношений, тенденций развития и т. п.) предметов рассматриваемой области; влечёт за собой появление новых научных понятий, теорий и т. д.

Рассмотрим на основе метода характеристики, данные герою коллективизации сельского хозяйства (в советское время) и герою

¹ Исторические анекдоты из жизни государственных и общественных деятелей. М., 1998. С. 92–93.

анекдотов (в постсоветское время) *Морозову Павлику (Павлу Трофимовичу)* (1918–1932 гг.).

Изучая проблему коллективизации сельского хозяйства и раскулачивания в СССР конца 1920-х – начала 1930-х гг., исследователь сталкивается с темой сопротивления крестьян правительству, с их нежеланием вступать в колхозы. В советское время в этой связи в школьных учебниках часто приводился пример, оправдывавший коллективизацию: даже юные пионеры, не жалея родителей, боролись с кулаками, например, Павлик Морозов.

Историки, писатели, политики по-разному характеризовали пионера, защищая или осуждая его:

<p>1. «Морозов Павлик (Павел Трофимович) (1918–1932), юный участник борьбы с кулачеством в Свердловской области в период коллективизации сельского хозяйства. Председатель пионерского отряда с. Герасимовка. Убит кулаками». <i>(Советский энциклопедический словарь. С. 833)</i></p>	<p>2. Павлик раскулачил родного отца, сдал его в ОГПУ, старик (дедушка Павлика) Морозов этого простить ему не мог и покончил с внуком-предателем, зарезав его. <i>(Из печати)</i></p>	<p>3. Павлик, на глазах которого пьяный отец постоянно избивал мать, потом вообще ушёл из семьи к молодой женщине (осталось четверо детей, Павлик – старший, на него легли все заботы). Тяжело им было без него и сын хотел, чтобы отец вернулся в семью, но чтобы не бил и мать не бил. <i>(Из печати)</i></p>	<p>4. Убийство несчастных детей (Павлика и его брата) совершили сотрудники ОГПУ, чтобы поднять пропагандистскую волну массового возмущения кулачеством. <i>(Ю. Дружникова. «Доносчик 001, или вознесение Павлика Морозова»)</i></p>
--	---	---	---

Итак, перед нами совершенно противоположные друг другу характеристики. Синтезируем их основные идеи.

Павлик – личность не выдуманная. Он действительно проживал в с. Герасимовке Свердловской области, являлся пионером. Его отец был тираном: бил мать, бросил семью, ушёл к другой женщине. Старший сын хотел вернуть отца, но не знал, как это сделать.

Отец по службе имел доступ к справкам, разрешающим жителям уезжать в город. Он снабжал (не бесплатно) ими и тех, кто мог быть подвергнут раскулачиванию. Об этом стало известно

ОГПУ. Отца привлекли к суду. На суде Павлик на вопрос судьи: «Продавал ли отец справки?» – ответил: «Да». Почему сын так поступил? Во-первых, Павлику было всего 13 лет, и вряд ли он в эти годы научился сильно врать. Во-вторых, врать на суде в присутствии крестьян, хорошо осведомлённых во всём, не просто и опасно. В-третьих, каждый ли сын будет защищать отца, который бросил мать и четверых детей, оставив их на голодную смерть?

Родной дед (по отцу) затаил злобу на Павлика и при случае заporол ножом двух своих внуков – тринадцатилетнего Павлика и его восьмилетнего братика Федю на клюквенном болоте. Федя оказался случайным свидетелем, следовательно, и его надо было убрать. Факт бесспорный: в 1932 г. в Герасимовке были убиты двое детей.

Таким образом, анализ характеристик Павлика Морозова даёт возможность сделать вывод о том, что юный пионер *и не мученик идеи коллективизации, и не герой, но и не сын – предатель собственного отца.*

20. Параллельных рядов метод

Этот метод заключается в последовательном сравнении, сопоставлении изменяющихся двух или нескольких статистических рядов.

Параллельный – совпадающий, одинаковый, сходный. *Сравнить* – рассмотреть одно в связи с другим для установления сходства или различия или для установления преимуществ одного перед другим. *Статистика* – собрание, обработка, анализ статистической информации, характеризующей количественные закономерности жизни общества во всём его многообразии. *Ряд* – совокупность величин, расположенных в определённой последовательности.

Требованием метода является *сравнение показателей не любых двух рядов, а параллельных: увеличение размера показателей одного ряда сопровождается увеличением или уменьшением величины показателей другого ряда.*

Параллельных рядов метод успешно используется при изучении однородных проблем (событий), имевших место в различных странах. К примеру, феодализм российский и западноевропейский.

В. О. Ключевский, сопоставляя удельные (русские) и феодальные (западноевропейские) отношения, пришёл к выводу о том, что политическая жизнь феодальной Европы и удельной Руси шла в противоположных направлениях¹.

**Особенности
удельных (русских) и феодальных (западноевропейских) отношений
(по В. О. Ключевскому)**

Запад	Русь
1	2
«На Западе синьории и баронии, на которые распалась империя Карла Великого, формировались по образцу целого, которое они разрушали, и даже мелким феодалам передавали черты своего склада, какие тем дозволено было воспринять и какие они в состоянии были воспринять от своих первообразований. Феодальная Европа была собственно развалившаяся империя Карла Великого, из которой рефлективно и с местными преломлениями феодальный порядок распространялся потом в соседних с ней странах»	«У нас, напротив, удельный порядок сложился не из развалин очередного, не в пределах Киевской Руси, а сбоку её, в соседнем Окско-Волжском междуречье, как новая политическая постройка на свежем финском пустыре. Бесформенная политическая масса колонистов перенесла сюда с брошенных пепелищ только два прочных кадра политического и гражданского порядка: это были князь со своими державными правами и боярин со своими холопами. Первый образцовал удельное княжество, новую политическую форму, а второй восстановил на новом социальном грунте старую боярскую вотчину, село с челядью и с вольнонаёмным закупом-крестьянином. Но и княжеский удел сложился по типу боярской вотчины, а Московское государство, собравшее уделы, сформировалось по образцу своих составных частей и составило вотчину своих собирателей, московских государей»
«...На феодальном Западе политическая жизнь шла сверху вниз, путём дробления целого на части»	«В удельной Руси обратно – снизу вверх, путём сложения частей в целое»
«Там низшие политические формации усвоили форму высшей, которую они разрушали...»	«...У нас, напротив, высшая усвоила форму низших, из которых она слагалась»

¹ Ключевский В. О. Соч. Т. IX. С. 329–330.

В заключение В. О. Ключевский делает вывод: *«Путь одинаков там и здесь, но неодинаковы направления хода: отсюда сходство явлений и различие процессов».*

21. Проблемно-хронологический метод

Проблемно-хронологический метод – это:

1) *исследование одной стороны (важного вопроса, задачи) жизни и деятельности государства (общества) в её последовательном развитии;*

2) *метод, позволяющий расчлнить более или менее широкую тему на ряд узких вопросов, каждый из которых рассматривается в хронологической последовательности.*

Проблема (гр. problema) – задача, задание; теоретический или практический вопрос, требующий разрешения, исследования. *Хронологический* – построенный в порядке последовательности событий во времени.

Возьмём крупную задачу, решаемую правительством России во второй половине XIX – начале XX в., – *крестьянскую реформу*. Её разработка и реализация осуществлялись на протяжении трёх этапов.

1. Подготовительный.

2. Собственно отмена крепостного права и передача земли крестьянам (через общину).

3. Переход к землевладению на основе частной собственности на землю.

Этапы	Меры
Первый: 1857–1861 гг.	Подготовка к реформе
Второй: 1861–1905 гг.	Реформа на основе общинного землевладения
Третий: 1905–...	Переход к землевладению на основе частной собственности на землю

Каждый этап включал ряд соответствующих мероприятий:

Крестьянская реформа в России (1861–1906 гг.)

Этапы и даты	Меры правительства по решению аграрных вопросов
1	2
<p><u>I этап</u></p> <p>1857 г.</p> <p>1858 г.</p>	<p>Создание Комиссии по проведению реформ</p> <p>Создание губернских дворянских комитетов по проведению реформ</p>
<p><u>II этап</u></p> <p>19.02.1861 г.</p> <p>1861–1882 гг.</p> <p>1863–1866 гг.</p> <p>1864 г.</p> <p>1870 г.</p> <p>1881 г.</p> <p>1882 г.</p> <p>1883 г.</p> <p>1885 г.</p> <p>1889 г.</p> <p>1891 г.</p> <p>1899–1903 гг.</p> <p>1903 г.</p> <p>1904 г.</p>	<p>Подписание Александром II Манифеста об освобождении крестьян от крепостной зависимости</p> <p>Деятельность Главного комитета об устройстве сельского состояния</p> <p>Распространение реформы на удельных и государственных крестьян</p> <p>Распространение реформы на территории Грузии</p> <p>Распространение реформы на территории Азербайджана</p> <p>Указ «О выкупе наделов остающимися ещё в обязательных отношениях к помещикам крестьянами в губерниях, состоящих на Великороссийском и на Малороссийском местных положениях 19 февраля 1861 года»</p> <p>Указ «О понижении выкупных платежей»</p> <p>Начало работы Крестьянского банка</p> <p>Крестьяне, ещё не заключившие с помещиками выкупных сделок, переводились на обязательный выкуп.</p> <p>Начало работы Дворянского банка. Правительство фактически субсидировало помещиков.</p> <p>Введение «Положения о земских участковых начальниках»</p> <p>Принятие закона об ограничении земельных переделов в крестьянской общине</p> <p>Деятельность «Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности»</p> <p>Отмена круговой поруки</p>

Продолжение таблицы

1	2
<u>III этап</u>	
1905 г.	Подписание Николаем II указа о программе умеренных реформ
1906 г.	Манифест «Об улучшении благосостояния и облегчении положения крестьянского населения» Передача Крестьянскому банку части государственных и удельных земель Начало аграрной реформы П. А. Столыпина Указ правительствующему Сенату о дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования ...
...	...

Исследование крестьянской реформы на основе объяснения и характеристик содержания этапов реформирования, основных мероприятий (по датам) даёт полную картину проблемы.

22. Проблемный метод

Данный метод представляет собой совокупность действий, приёмов, направленных на отработку и усвоение знаний через активную мыслительную деятельность, включающую постановку и решение продуктивно-познавательных вопросов и задач, содержащих противоречия (исследовательские или реальные), способствующих успешной реализации целей исследовательского процесса.

Проблема (гр. problema – задача, задание) – теоретический или практический вопрос, требующий разрешения, исследования. Проблема рассматривается как значительная преграда, которую обычным способом не преодолеть. *Проблемный* – содержащий, заключающий в себе проблему. *Проблематичный* – предположительный, недоказанный, являющийся ещё проблемой.

Проблемный метод неизбежно ставит перед исследователями всех наук вопрос «почему?», и это не случайно. М. Блок давно и точно подметил:

«Всякий физик, всякий биолог волей-неволей мыслит с помощью «почему» и «потому что». Историкам вряд ли удаётся уйти из-под власти этого всеобщего закона мышления»¹.

Знаменитый француз прав: не удаётся.

Использование проблемного метода исследования требует на конкретных примерах определиться с общим и особенным в понятиях «*проблемный вопрос*», «*проблемная задача*», «*проблемная ситуация*».

Проблемный вопрос – это дидактическое средство, которое содержит в себе реальное или кажущееся (учебно-исследовательское) противоречие, вызывает затруднение при выработке на него ответа, требует не вспоминания готовых знаний, а размышления, рассуждения, отличается относительной краткостью формулировки. Для видения сущности проблемного вопроса сопоставьте его с репродуктивным вопросом (вопросы составлены по одной теме).

Репродуктивный вопрос: «Когда княгиня Ольга была канонизована Русской православной церковью?»

Проблемный вопрос: «Почему княгиня Ольга, закапывавшая живьём послов в землю и сжигавшая людей в бане, уничтожившая столицу древлян г. Искоростень вместе с жителями, не позволившая сыну Святославу жениться на беременной от него ключнице Малуше, имевшая многие другие грехи, тем не менее причислена Церковью к лику святых?»

Проблемная задача – это дидактическое средство, которое содержит в себе реальное или кажущееся (учебно-исследовательское) противоречие, вызывает затруднение при выработке на него ответа, требует не вспоминания готовых знаний, а размышления, рассуждения, заключает (в отличие от проблемного вопроса) дополнительную вводную информацию, а при необходимости и ориентиры поиска её решения.

¹ Блок М. Апология истории. С. 108.

Для видения сущности проблемной задачи сопоставьте её с проблемным вопросом (задача и вопрос составлены по одной теме).

Проблемный вопрос: «Почему ближайший советник и доверенное лицо Ивана IV Андрей Курбский, ни разу не подвергавшийся репрессиям со стороны царя, тем не менее сбежал в Прибалтику, а позднее и выступил против московского войска?»

Проблемная задача: «В период царствования Ивана IV массовые казни вызывали бегство в чужие края многих московских бояр и дворян, в том числе и приближённых, ещё даже не обвинённых в «измене». Иван Грозный к этому привык. Но бегство Андрея Курбского, его ближайшего государственного советника, личного и доверенного друга, поразило царя настолько, что он даже вступил с ним в переписку. Это была не просто измена (так писал Иван Грозный беглецу), а позорное бегство русского воеводы с поля боя в стан неприятеля.

Здесь противоречие налицо. Курбский, друг и советник царя, пользуется всеми высокими благами, оказывает значительное влияние на государственную политику и т. д. Но непредсказуемый характер царя, его болезненная подозрительность могли привести к физическому уничтожению Курбского, и он бежит. Измена? Иван Грозный говорит угрожающе: «Да!» Н. М. Карамзин возражает: нет, бегство – не всегда измена, а гражданские законы не могут быть сильнее естественного – спастись от мучителя.

Можно ли оправдать столь сложный поступок Андрея Курбского? Если да, то допустимо ли мстить тирану через измену Отечеству? Ведь по истечении нескольких месяцев после бегства Курбский возглавил литовское войско в походе на Россию.

Еще одно основополагающее понятие проблемного метода исследования – проблемная ситуация.

Проблемная ситуация – это создание обстановки, когда у исследователя возникает интеллектуально-психологическое состояние (затруднение), преодоление которого требует поиска новых знаний, новых подходов, направленных на выявление личной оценки противоречий, заложенных в проблемных вопросах (задачах). Проблемная ситуация обнаруживается в условиях противоречия (реального или кажущегося) между имеющимися знаниями

и представлениями и новыми знаниями, проявившимися в ходе постановки проблемной задачи. И если в этих условиях у читателя (слушателя) возникает удивление, изумление и т. п. («как же так, ведь должно было быть по-другому»), то это и есть состояние под названием «проблемная ситуация».

Приведем примеры задач, постановка которых особенно активно вызывает интеллектуально-психологическое затруднение, то есть обеспечивает вхождение в состояние проблемной ситуации.

1. В 1820 г. произошёл бунт гвардейцев Семёновского полка. Было выявлено, что командир полка полковник Шварц собственноручно бил солдат палкой, плевал им в лицо, дёргал за усы, заставлял маршировать разутыми по жнивью. Тем не менее суд наказал обе стороны конфликта: приговорил зачинщиков бунта к повешению, а командира полка – к отсечению головы.

Возникает вопрос: если виноват Шварц, то почему смертной казни подверглись солдаты; если виноваты солдаты, если их приговаривают к повешению, то почему Шварцу должны отрубить голову?

2. Неоднозначен был князь Владимир. Он убил будущего тестя Рогволда и его двух сыновей. По его приказу был убит брат Ярополк, жену которого он заставил быть наложницей. Он отличался массовым любвеобилием: летопись говорит о пяти законных жёнах и невероятном количестве наложниц, которых «было у него триста в Вышгороде, триста в Белгороде и двести на Берестове».

Грехи Владимира ещё долго можно перечислять, но в памяти народной он остался князем Владимиром Красное Солнышко, а Православной церковью был даже канонизирован.

Недоумение вызывает такое положение: князь убивал родственников, прелюбодействовал, отличался многожёнством – и вдруг народ сравнивает его с Солнцем, а Церковь производит в святые. Как же так?

Учитывая то обстоятельство, что молодые исследователи сами должны находить в изучаемых материалах затруднительные ситуации, затем формулировать на их основе проблемные вопро-

сы и задачи для последующего разрешения, сделаем попытку типизации данного вида дидактического средства.

Исследователям, взявшим проблемный метод на вооружение, необходимо самим понять технологию разработки проблемных вопросов и задач. Суть её достаточно проста.

За основу задачи (вопроса) возьмите соответствующий факт, событие, положение, из которого выделите ведущий компонент (главную идею). Затем выбранному компоненту составьте альтернативу как противоречие. На основе компонента и альтернативы сформулируйте проблемную задачу (вопрос). Например:

Изучаемое положение (компонент)	Альтернативное положение	Проблемная задача (вопрос)
1. В войне на Балканах (Русско-турецкая война 1877–1878 гг.) Россия одержала победу над Турцией. Был заключен выгодный для России Сан-Стефанский мирный договор	Вскоре по инициативе ведущих европейских стран состоялась Берлинская конференция (с участием России), пересмотревшая условия Сан-Стефанского мирного договора в пользу стран Европы	В войне участвовали Россия и Турция. Россия одержала победу. Воевавшие страны заключили мир. Европейские страны собрали другой кворум, в работе которого участвовала и Россия, пересмотрели условия договора не в пользу России, а она согласилась с таким бесправием. Почему?
2. Большевики не были уверены в своей победе на выборах в Учредительное собрание (1918 г.)	Большевики приняли участие в выборах в Учредительное собрание (1918 г.)	Почему находившиеся у власти большевики, фактически заранее зная о своём поражении на выборах в Учредительное собрание, тем не менее приняли в них участие?
3. М. С. Горбачёв (СССР) с середины 1980-х гг. хотел начать строить социализм «с человеческим лицом», сохраняя при этом руководящую роль КПСС в обществе. Как известно, из этого ничего не вышло	Дэн Сяопин (Китай) начал проводить экономические реформы ещё раньше Горбачёва и тоже при руководящей роли коммунистической партии. Тем не менее Китай добился поразительных экономических успехов	Почему в СССР при коммунистах реформы не пошли, а в Китае они под руководством коммунистической партии продолжают по настоящее время и довольно успешно?

Использование элементов проблемности в научной работе в конечном счете выливается в потребность анализировать, спорить, доказывать, делать научные выводы, формулировать рекомендации.

23. Рейтинга метод

Рейтинга метод – это:

1) способ определения оценки деятельности какой-либо личности или события;

2) числовой показатель уровня оценок деятельности учреждения, организации или отдельной личности.

Рейтинг (англ. rating – оценка, класс, разряд) – индивидуальный числовой показатель оценки популярности, авторитета какого-либо лица, организации, группы, их деятельности, программ, планов, политики в определённое время. Он выводится на основе итогов какого-либо голосования, социологических опросов, анкет. Данный метод чаще применяется при изучении фактов (личностей) современности, поскольку исследователю доступен опрос свидетелей происходящих событий.

Рейтинга метод может применяться и в исследовании событий далёкого прошлого, если сохранились оценки свидетелей тех времён и лиц, изучавших эти события.

Приводим таблицу, которая после доработки позволит соответственно заданным параметрам определить рейтинги первых лиц России в определённых временных рамках.

Заполнение таблицы вызывает размышление по двум направлениям: *во-первых*, нужно отметить наличие тех или иных качеств у руководителей СССР – России; *во-вторых*, нужно установить различие в суммарных рейтингах каждого из них. То и другое неизбежно приведёт к более внимательному прочтению источников о первых лицах и более объективным выводам об их деятельности.

**Рейтинг руководителей СССР – России
2-й половины XX – начала XXI в.
(по 10-балльной шкале)**

<i>Качества</i>	Хрущёв	Брежнев	Андропов	Горбачёв	Ельцин	Путин
Сильный характер	+	-	+	-	+	+
Жажда власти						
Стремление к истине						
Приверженность идее, политическому строю						
Риск в принятии решений						
Умение предвидеть дальнейший ход событий						
Порыв, страсть, эмоции						
Нетерпимость и безапелляционность						
Русское авось						
Мстительность и т. д.						
<i>К-во баллов (рейтинг)</i>						

Следует помнить, что определение рейтингов не может носить полностью объективный характер. Причины этого – самые банальные: несовершенство избранного метода исследования; приверженность лиц, производящих рейтинговые опросы, к политическому строю, идеологии, личности и т. п., что может приводить к манипулированию результатами.

24. Ретроспективный (возвратный) метод

Ретроспективный метод – это:

1) *взгляд в прошлое, посвящённый рассмотрению прошлого; движение мысли исследователя от современности к прошлому;*

2) *метод, позволяющий изучить процесс движения мысли исследователя от современности к прошлому в целях выявления элементов старого, сохранившегося в наши дни знания, проверить выводы прежних исследований данными современной науки.*

Ретро – от лат. retro (назад) + spectare (смотреть).

Исследователи видят достоинства метода в том, что изучаемое прошлое представляет собой «прошедшее настоящее», имевшее своё прошлое и будущее, которые также известны (или могут быть известны) им. Это позволяет рассматривать явления и процессы в исторической ретроспективе и перспективе, то есть, учитывая их предшествующее и последующее состояния, изучать все их стороны, все связи и опосредования не только в синхронно-пространственном, но и в диахроническом аспекте, что содействует более углубленному их познанию. Таким образом, ретроспективный метод наиболее продуктивен во взаимодействии с синхроническим и диахроническим методами.

Метод может использоваться для выбора и отработки способов частичного прогнозирования будущего. На его основе исследователь (социолог, например) даже идёт на риск в построении тех или иных тенденций и моделей развития определённых процессов.

Данный метод, при легковесном отношении к нему, приведёт к отрицательным результатам. Главное – не опираться на действительность с её чертами для познания прошлого по одинаковым параметрам, ведь они чаще всего разительно отличаются от современных. Здесь необходимо соблюдение адекватности (равности, тождественности, соответствия). Далее, не дадут положительного результата попытки либо *архаизировать* (смотреть как на устарелое, не отвечающее современности), либо *модернизировать* (изменить соответственно современным требованиям) факты и события.

Так, первенство в изобретении современной подводной лодки в одной известной стране СНГ «увязали» с морскими походами князей Олега, Игоря, Святослава, во время которых, чтобы укрыться от стрел противника с берега, русичи переворачивали ладьи и под ними, держась руками за края судна, проплывали опасное место.

Использование ретроспективы как руководства к действию часто наносит ущерб военному делу. Так, увлекшись опытом Гражданской войны 1917–1922 гг., отдельные военачальники в начале Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. планировали воевать конницей против танков. И другое дело, когда опыт партизанского движения и в Отечественную войну 1812 г., и в Гражданскую войну 1917–1922 гг. принёс огромную пользу в организации борьбы советских партизан в тылу врага в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.

25. Синхронический (синхронный) метод

Это метод изучения фактов, событий, совпадающих во времени в разных регионах России или мира; метод исследования отношений между одновременными историческими элементами.

Синхронический (гр. *syn* – вместо + *chronos* – время) – указывающий на одновременность, синхронизм чего-либо; выражающий синхронизм. *Синхронизм* (греч. *synchronismos*) – точное совпадение во времени двух или нескольких явлений или процессов. *Синхроническая таблица* – таблица, изображающая ряд одновременно происшедших событий. *Синхронизация* – приведение к точному, полному взаимному соответствию периодов протекания двух или нескольких изменяющихся явлений или процессов, когда они происходят во времени совершенно параллельно.

В. О. Ключевский считал синхронизм главной опорой исследователя и «даже в некоторой мере указанием разума жизни».

В России ещё в первой половине XIX в. вышли в свет издания данного методологического жанра¹.

¹ См.: *Кайданов Н.* Хронологическая и синхронистическая таблица, представляющая достопамятные происшествия трёх последних веков.

В начале XX в. разработкой синхронических таблиц занимался Л. П. Кругликов-Гречаный¹. После 1917 г. таблицы синхронического порядка несколько утратили свои позиции в изучении истории. Тем не менее в советское и настоящее время мы находим предложения и конкретные шаги по их разработке и использованию у ряда авторов².

Основным мотивом к разработке синхронических таблиц в современных условиях стало их внедрение в исследовательский процесс, в практику цивилизационного подхода к изучению гуманитарных наук, когда курсанты для понимания ряда проблем всемирной цивилизации, уяснения состояния России в сравнении с другими странами рассматривают отдельные российские процессы на всемирном фоне³.

Главной опорой при разработке синхронических таблиц для исследования различных вопросов отечественной и всеобщей истории является графа «Русь – Россия – Советский Союз – Российская Федерация» (под общим названием «Россия») – в зависимости от охватываемого исторического периода. Справа и слева от неё, а иногда и последовательно размещают графы «Запад» и «Восток». Крайняя слева графа представляет «Даты» или «Годы»:

Годы	Запад	Россия	Восток
1867	Закон об эмансипации евреев в Венгрии	Продажа Аляски США	Гибель 3 млн арабов Алжира от голода

При изучении отдельных исторических этапов и периодов синхронические таблицы могут строиться с учётом активных

СПб., 1819; *Язвинский А. Ф.* Синхронистические таблицы всеобщей истории, украшенные 1500-ми портретами. СПб., 1840 и др.

¹ *Кругликов-Гречаный Л. П.* Методика истории. Киев, 1913. С. 72.

² *Гумилёв Л. Н.* Древняя Русь и Великая Степь; *Ионов И. Н.* Российская цивилизация и истоки её кризиса. IX – начало XX в. М., 1994; *Степановичев А. Т., Филипповых Д. Н.* Синхроническая таблица IX–XX вв. Россия – Запад – Восток. М., 2007 и др.

³ См.: Цивилизационный метод.

интересов России к странам-соседям, как это предложил Л. Н. Гумилёв:

Годы	Запад	Восточная Европа		Восток
		Киевская держава	Соседи	
988	Подчинение болгарам и Далмации	Крещение киевлян. Низвержение идолов	Покорение Тмутаракини русичами	Завоевание Сирии фатимидами

В исследовательской практике синхронические таблицы получили названия-клички – «голые» и «одетые»: «голые» – это когда факты, события, лица даются в таблице без описания, комментариев их сущности; «одетые» – когда всем событиям, вошедшим в таблицы, даются краткие пояснения. «Голые» таблицы демонстрировались выше. «Одетые» выглядят так:

Годы	Россия	Запад	Восток
1242	Победа А. Невского над немецкими рыцарями-крестоносцами на Чудском озере (Ледовое побоище). С 1995 г. отмечается как День воинской славы России.	1248–1254 гг. Седьмой Крестовый поход (из восьми). Существенной роли в истории крестовых походов не сыграл.	Грузия добровольно подчинилась Золотой Орде, сохранив автономию.

Последний вариант таблицы и по форме, и по содержанию является наиболее приемлемым в исследовательской практике.

Таким образом, работа по синхроническому методу позволяет исследователям:

- изучать историю России в контексте мировых цивилизаций;
- глубже понять исторический процесс в его единстве и многообразии;
- более оперативно подметить тенденции в смене событий, властей, качественных характеристик количественными и наоборот и т. д.;
- проследить влияние других цивилизаций на Россию и России на Восток и Запад;

– лучше и легче запоминать необходимый материал (особенно если таблицы «одеты»);

– подбирать материал для проведения исследований по методам параллельных рядов, компаративному, сравнительно-историческому и др.

По оценке Л. Н. Гумилёва, если «...цель обычной хронологической таблицы – напоминание...», то «синхронической – запоминание...»¹

26. Социометрический метод

Данный метод – это способ исследования структуры, характера отношений людей на основе измерения их межличностного выбора.

Социометрия (лат. *societas* – общество, *metor* – измерять, мерить): 1) методика групповой психологии, состоящая из процедур социометрии (*тесты* и т. п.), позволяющая выявить истинные взаимоотношения между людьми и измерить их с помощью специальных *матриц, индексов, графиков*; 2) отрасль социальной психологии, которая изучает межличностные отношения, уделяя преимущественное внимание количественным измерениям симпатий и антипатий между участниками.

Тест – стандартное задание, применяемое в целях определения умственного развития, специальных способностей, волевых и других качеств человека. *Индекс* – цифровой показатель, выражающий в процентах последовательные изменения какого-либо явления.

Социометрический анализ предполагает автономность группы, существование определенной групповой структуры, коллективность, анонимность.

Метод используется чаще всего тогда, когда тема научного труда затрагивает проблемы социологии, поскольку с его помощью изучается внутренняя структура социальных групп (классов), партий, движений, религий и т. д.

¹ Гумилёв Л. Н. Древняя Русь и Великая Степь. С. 759.

27. Сравнительно-исторический метод

Сравнительно-исторический метод – это:

1) *метод, основанный на установлении сходства или различия между изучаемыми явлениями, или преимуществ одного перед другим (сопоставление, сравнение);*

2) *метод исследования, позволяющий выявлять с помощью сравнения общее и особенное в исторических явлениях, ступени и тенденции их развития.*

Сравнительный – основанный на сравнении, на установлении соотношений между различными явлениями путём сопоставления их. *Сравнение* – рассмотрение одного в связи с другим для установления сходства или различия или для установления преимуществ одного перед другим; сопоставление.

Сравнения строятся только на основе конкретных (неформальных) фактов, имеющих общие признаки. Под сравнение попадают однотипные факты (для выявления сходства) и разнотипные (для выявления различия).

Подвох подстерегает исследователя в том случае, если для реализации историко-сравнительного метода он подбирает недоброкачественный фактический материал, когда сравнивают, по определению А.С. Пушкина, «небо с опрокинутой чашей». И если сравнивают события, имеющие сходство, например, лишь по их географическому месту¹.

¹ Во время визита В.В. Путина в США (2007 г.) президенты встретились неподалёку от Портсмута. Этот город давно вписан в историю России: именно там более 100 лет назад (1905 г.) премьер-министр С.Ю. Витте сумел убедить японцев в подписании не столь позорного для России, как предусматривал проект Японии, договора по результатам бездарно проигранной Русско-японской войны 1904–1905 гг. Отдельные журналисты и историки «бросились» проводить параллели между этими двумя событиями, хотя основы для использования данного метода (сравнения) не имелось: Россия в 2007 г. не была в положении проигравшего войну государства, подписание каких-либо договоров во

Примером использования сравнительно-исторического метода может служить исследование двух важнейших для России и Японии однородных событий модернизационного порядка, происходивших в одно и то же время: *отмена крепостного права в России (1861 г.) и революция Мейдзи в Японии (1868 г.)*:

Модернизация России и Японии. 2-я половина XIX в.

Процессы, явления	Россия	Япония
1	2	3
<i>Характер модернизации</i>	Запоздалый	Запоздалый
<i>Роль государства</i>	Определяющая	Определяющая
<i>Форма индустриализации</i>	Форсированная	Форсированная
<i>Внешнеполитические тенденции</i>	Имперские	Имперские
<i>Этническая однородность общества</i>	Менее однородно	Значительно более однородно
<i>Подготовленность к модернизации</i>	Менее подготовлена	Более подготовлена
<i>Уровень грамотности населения</i>	До 10%	От 40 до 60%
<i>Уровень социального равенства</i>	Низкий	Высокий
<i>Тип коллективизма</i>	На общинной основе	На семейной основе
<i>Ценности</i>	Самодержавие, православию, народность. Незыблемость российских ценностей	Японский дух – западные знания. Частичный отказ от национально-ориентированных ценностей
<i>Форма землевладения</i>	Общинная	Частная
<i>Передача земли крестьянам</i>	За выкуп, без права купли-продажи	Безвозмездно, с правом купли-продажи

время встречи не предусматривалось, да и третьей стороны рядом с двумя президентами не наблюдалось.

Продолжение таблицы

1	2	3
<i>Наделение крестьян землей</i>	В среднем: помещицы крестьяне – по 3,7 десятины на ревизскую душу; удельные крестьяне – по 4,8 десятины; Государственные крестьяне – по 5,9 десятины.	В среднем по 1–3 десятины на хозяйство. 1,5 млн крестьянских семей осталось без земли
<i>Юридическое положение крестьян</i>	Отмена помещичьей зависимости	Отмена феодальной зависимости
<i>Первая конституция</i>	1918 г.	1889 г.

Приведённые и другие сравнительные данные происходившей практически одновременно модернизации России и Японии показывают, что формирование более равного в социальном отношении общества, прерогатива частной собственности на землю, значительно более высокий уровень образования, использование общечеловеческих ценностей не в ущерб национальным позволили Японии в относительно сжатые сроки произвести модернизацию страны. Россия, не желавшая расставаться с многими объективно устаревшими ценностями, заметно отставала от своего восточного соседа.

Сравнение осуществляется на эмпирическом (основанном на опыте) и теоретическом уровнях. Так, сравнение фактического вклада СССР, США, Англии и других стран антигитлеровской коалиции в победу над фашизмом во Второй мировой войне 1939–1945 гг. (количество уничтоженной техники и вооружения противника, численность потерь в живой силе, разгромленных соединений, место и время коренного перелома в войне, наличие сил и средств на Восточном и Западном фронтах и т. п.) приводит к выводу о том, что решающую роль в разгроме гитлеровской Германии и её сателлитов сыграл Советский Союз, но никак не его союзники, как отдельные наши «доброжелатели» это теперь утверждают и внушают своим соотечественникам и мировой общественности.

28. Статистический метод

Метод исследования основан на сборе, измерении и анализе массовых (групповых) количественных данных о процессах и явлениях общественной жизни.

Статистика (нем. statistic, лат. status – состояние): 1) наука, обрабатывающая и изучающая количественные показатели развития общества во всех его составляющих, их соотношение и изменения; 2) наука, излагающая общие вопросы сбора, измерения и анализа массовых количественных данных о явлениях и процессах общественной жизни; 3) совокупность цифровых сведений, характеризующих исследуемое явление общественной жизни.

Существует статистика государственная, отраслевая, региональная, социальная, демографическая, моральная и др.

Если собранные цифры неверно истолковать, то не избежать превратных представлений, которые приведут к заблуждениям.

Статистический метод может расцениваться как значительный составляющий элемент методов математизации. Статистика хороша для констатации. Она «...знает всё, кроме одного: что делать?»

29. Статический метод

Это метод исследования предметов и явлений объективной действительности, взятых в состоянии на данный момент.

Статика (гр. statos – стоящий): 1) состояние покоя или равновесия (противоположна *динамике*); 2) неподвижный; рассматриваемый в состоянии покоя и равновесия.

Когда наука находилась в зачаточном состоянии, люди не видели мир иначе как собранием недвижимых предметов: морей и гор, рек и звёзд и т. д., раз и навсегда данных высшими силами. Для них в повседневной жизни всё имело циклический характер: смена дня и ночи, рождение и смерть и т. д. Это была точка зре-

ния, порождённая религией. Господствовала она довольно долго, её ломка в России началась только с XVIII в.

Статический метод исследования неизбежен при разработке практически любого научного труда. Рассмотрим это на примере фрагмента из учебника для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальности «История»¹.

В параграфе «Бремя «большого скачка» авторы дают статистику норм снабжения Москвы и Ленинграда в 1929–1930 гг. Затем следует констатирующее обсуждение создавшейся ситуации на рубеже 1929/30 г.:

«...В условиях продовольственного кризиса нормы снабжения не выполнялись. Государство старалось в первую очередь гарантировать снабжение индустриальных центров: появились постановления о снабжении Москвы, Ленинграда, Донбасса. Было установлено 4 группы снабжения: рабочие-пайщики потребительской кооперации (I), рабочие, не являющиеся пайщиками (II), прочие трудящиеся-пайщики (служащие, члены семей рабочих и служащих, кустари, лица свободных профессий (III), прочие трудящиеся-непайщики. Средние подушевые нормы снабжения определялись на основе бюджетных данных о потреблении за предыдущий год. Для рабочих нормы потребления на 1929/30 г. были установлены несколько выше их фактического потребления в 1928/29 г.; для остальных трудящихся – ниже...»²

И только далее анализируется, как правительство выполняло установленные нормы, почему не выдерживались намеченные показатели, к чему это привело, но это уже работа с использованием исторических методов.

Статический метод может расцениваться как составляющий элемент методов математизации.

¹ История России. XX век. М., 1996.

² Там же. С. 334–335.

**Нормы снабжения Москвы и Ленинграда,
установленные в 1929/30 г.**

Продукты	Норма по категориям потребителей (в кг) на 1 человека				
	I	II	III	IV	На ребёнка
Хлеб	0,8	0,8	0,4	0,4	-
Крупа	3	2	1,5	0,75	-
Мясо	0,2	0,2	0,1	0,1	-
Сельдь	0,8	0,8	0,5	0,25	-
Масло животное	0,6	0,5	0,5	0,3	0,4
Масло растительное	0,75	0,5	0,5	0,25	-
Сахар	1,5	1,5	1,5	1	0,5
Чай	0,05	0,05	0,05	0,025	-
Яйца (штук)	10	10	10	-	20

30. Структурно-системный (системного анализа) метод

Структурно-системный метод – это:

1) метод изучения общества (части общества) как сложной системы с множеством разнообразных (экономических, социальных, идеологических, правовых и т. п.) связей и в динамике;

2) метод, основывающийся на рассмотрении соответствующих явлений как системы, не сводимой к сумме своих элементов, обладающей структурой; при этом свойства каждого элемента определяются его местом в структуре.

Система (гр. systēma – целое, составленное из частей соединенные) – множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом и образующих определенную целостность, единство. *Структура* (лат. structura – взаиморасположение и связь составных частей чего-либо; строение, устройство). *Системный подход* – направление методологии научного познания, в основе которого лежит рассмотрение объектов как систем с их многообразными типами связей. *Анализ* (гр. analysis – разложение, расчленение).

По мнению исследователей, системный анализ возможен в двух смыслах слова: *в узком* – как совокупность методологиче-

ских средств, используемых для подготовки и обоснования научных решений по сложным проблемам политического, экономического, социального, военного, правового и другого характера; *в широком* – как направление методологии специально-научного познания и социальной практики, в основе которого лежит обследование объектов как единых систем.

Обратимся к анализу преобразований Петра I на основе структурно-системного метода. *Структура его деятельности* выглядела примерно так:

1. Военная реформа.
2. Социальная реформа.
3. Экономическая реформа.
4. Реформа образования.
5. Губернская реформа и т. д.

Система его деятельности содержала следующее:

1. Обновление вооружения. Россия, чтобы заставить врагов уважать себя, нуждалась в качественном вооружении, поскольку в то время нашу страну, не имевшую сильную армию, на Западе считали (называли пренебрежительно) «восточной Татарией».

2. Изготовление новых пушек и ружей, для чего требовался прочный металл, очень много металла.

3. Чтобы металл превращался в современное оружие, Петр организовал производство (промышленность) западного типа, использовал при этом передовые технологии.

4. Решение задач промышленного строительства. Было необходимо создать современную экономику, что, в свою очередь, требовало соответствующих условий – политических, социальных, правовых, религиозных и т. д.

5. Пётр рушил, убирал со своего пути «традиции ветхой старины», умалял значение Церкви, но крепостничество отменить не мог.

Процессу петровских преобразований препятствовали крепостничество, древние обычаи и закостенелость Церкви.

При таком анализе данного явления просматривается контакт и динамика составляющих (компонентов) процесса, затрагиваются экономические, военные, социальные, религиозные, правовые и

другие направления деятельности Петра в их глубокой взаимозависимости и взаимосвязи.

31. Терминологического анализа методы

Данные методы – это оперирование базовой и периферийной терминологией, изучение явлений и процессов путём анализа закреплённых в языке научных категорий, понятий, терминов.

Шведскому естествоиспытателю К. Линнею, создателю системы растительного и животного мира, приписано изречение: «Если ты не знаешь слов, то невозможно и исследование вещей».

М. Горький, мастер высокого слова, считал, что «слова – тот материал, из которого шьются пиджаки и брюки мыслям, чувствам»¹.

Пошить «пиджаки и брюки» имеет возможность каждый исследователь, если станет использовать научные способы овладения терминологией. Их несколько.

Первый способ предполагает трехэтапный алгоритм работы:

1. Вычленение существенных признаков из определения термина	2. Подбор сходных (родственных) терминов для анализа	3. Подведение родственных терминов под признаки изучаемого термина
---	--	--

Обратимся к актуальному сегодня термину «*демократия*». Выберем из множества определений наиболее современное:

«Демократия – форма государственно-политического устройства, основанная на признании народа источником власти, на принципах равенства и свободы; при демократии официально признаётся власть большинства при соблюдении прав меньшинства, равноправие граждан, верховенство закона (правовое государство), разделение властей (законодательной, исполнительной, судебной), выборность основных органов государства».

Существенными признаками демократии являются:

– власть большинства при соблюдении прав меньшинства;

¹ Горький М. Собр. соч.: в 30 т. М., 1955. Т. 30. С. 88–89.

- равноправие и свобода граждан; защищённость их прав и свобод;
- верховенство закона;
- разделение властей;
- выборность основных органов государства и т. д.

Родственными терминами для анализа «демократии» являются понятия, обозначающие различные формы политической организации общества: *монархия, конституционная монархия, республика, парламентская республика, федеративная республика, диктатура и т. д.*

Для удобства в работе изучаемый термин, его существенные признаки, родственные термины разносятся по соответствующим графам таблицы (см. с. 146).

Имея перед собой такую таблицу, исследователь приступает к подведению родственных терминов под существенные признаки изучаемого термина «демократия».

Монархия. Являясь формой политической организации, этот строй не признаёт народ в качестве источника власти, не позволяет ему решать государственные дела, не наделяет его широким кругом прав и свобод. И монарх не избирается, власть ему передается по наследству и т. д. Следовательно, монархическая форма власти не является демократической.

Термин	Существенные признаки	Родственные термины
<i>Демократия</i>	1. Власть большинства при соблюдении прав меньшинства 2. Равноправие и свобода граждан 3. Защищённость их прав и свобод 4. Верховенство закона 5. Разделение властей 6. Выборность основных органов государства и т. д.	<i>Монархия</i> <i>Конституционная монархия</i> <i>Республика</i> <i>Парламентская республика</i> <i>Федеративная республика</i> <i>Диктатура и т. д.</i>

Также исследуются и другие термины. Данный способ работы позволяет исследователям эффективно приращать научные знания.

Второй способ содержит возможность увязывания сущности термина с фактами, встречающимися при чтении источников, то есть *позволяет вводить его в научный оборот*. Работа по данному способу включает три этапа:

1. Выписка определения изучаемого термина	2. Выделение исторических рамок (периодов, лет), которые вписываются в реализацию термина	3. Запись конкретных фактов, имеющих место в истории и подпадающих под содержание определения изучаемого термина
---	---	--

Теперь проследим работу над терминами «*национализация*», «*конфискация*», «*экспроприация*» по данному алгоритму.

Сходство терминов по смыслу очевидно: у кого-то что-то отбирают, отторгают. А вот у кого, кому во вред, кому на пользу – далеко не сразу бывает понятно.

1-й этап работы. Нахождение и выписка определений изучаемых терминов (для удобства работы заполняется таблица):

I Национализация	II Конфискация	III Экспроприация
Переход от частной собственности в собственность государства предприятий и целых отраслей экономики, земель, банков, жилых и общественных зданий и т. п. Иногда владельцам может выплачиваться компенсация.	Принудительное и безвозмездное изъятие денег, имущества и т. п. в собственность государства. Применяется как мера дополнительного наказания.	Принудительное безвозмездное (или оплачиваемое) лишение собственности одного общественно-го класса другим.

2-й этап работы. Выделение исторических рамок (периодов, лет), в которые вписывается реализация названных терминов:

На всём протяжении XX в. в России	На всём протяжении XX в.	Особенно в 1917–1918 гг.
-----------------------------------	--------------------------	--------------------------

3-й этап работы. Запись конкретных фактов, имевших место в истории России XX в., отражающих сущность названных терминов и их определений:

<ul style="list-style-type: none"> • Начало века (частично) • 1917–1918 гг.: крупная промышленность, транспорт, внешняя торговля, частные банки и т. д. 	<ul style="list-style-type: none"> • Начало века – у преступников • 1917 г. – у имущих слоев населения • В годы Гражданской войны – у противников советской власти • В сталинское время – у «врагов народа» и т. д. 	<ul style="list-style-type: none"> • Имущие слои (классы) России были лишены собственности в пользу государства
---	---	--

Третий способ предполагает изучение терминов, имеющих некоторые общие признаки. Например, термины «*синдикат*», «*трест*», «*концерн*» (в России XX в.). Для удобства работы используется следующая таблица.

	Термины		
	I <i>Синдикат</i>	II <i>Трест</i>	III <i>Концерн</i>
<i>Общие признаки</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Объединение предприятий (фирм) определённой отрасли (для концерна – отраслей) • Централизованное управление 		
<i>Частные признаки</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Распределение заказов, закупка сырья и реализация произведённой продукции осуществляются через единую сбытовую контору. 		<ul style="list-style-type: none"> • Монополистическое объединение, включающее предприятия промышленности, транспорта, торговли и банковской сферы. Участники сохраняют формальную самостоятельность, но подчиняются финансовым магнатам, возглавляющим его.

Ознакомившись с общими и частными признаками, исследователь ищет и находит, какие российские и международные структуры данного типа соответствуют изучаемым терминам:

I	II	III
«Продуголь» «Нобель-мазут» «Продаруд» «Заводы сельскохозяйственного машиностроения» и др.	«Табачная промышленность» и др.	«Русская генеральная нефтяная корпорация» «Коломно-Сормово» и др.

Предложенные способы изучения терминов предусматривают систематическую работу без какого-либо упрощенчества. Таблицы, отражающие смысл исследовательского труда, к концу изучения (исследования) темы обретают научный вид и становятся прекрасным подспорьем в последующей научной и учебной деятельности.

32. Тестирования метод

Тестирования метод – это исследование личности путем диагностики её психофизиологических состояний, личных характеристик, различных функций на основе выполнения какого-либо стандартизированного задания.

Тест (англ. test) – испытание, исследование: 1) задание стандартной формы, по результатам выполнения которого можно судить о психофизиологических и личностных характеристиках, а также о знаниях, умениях, навыках испытуемого; 2) способ исследования и испытания способностей человека к выполнению строго определённой работы, выяснения умственного развития, профессиональных наклонностей испытуемого с помощью стандартных схем и форм.

Тестировать личностей минувших лет традиционным методом практически невозможно. Однако исследованию тем текущего времени придаётся особый колорит достоверности, если исследователь подтверждает те или иные выводы, а особенно тенденции результа-

тами тестирования отдельных групп людей. К примеру, в Вооружённых Силах и связанных с ними структурах нет неразрешимых препятствий для тестирования солдат и командиров срочной и контрактной службы, служащих, руководителей групп общественно-государственной подготовки, организаторов военно-патриотического воспитания, призывников, абитуриентов и т. д.

Заметим, что тестирования метод способствует реализации познавательной и обобщающей (синтезирующей) функций научного исследования.

33. Факто-событийного анализа метод

Это метод выявления причинно-следственных связей фактов, событий, явлений, способствующих определению их влияния на какой-либо процесс.

Исследование событийного материала – это нечто вроде «фактодробилки». Здесь умственные усилия исследователя направлены на расчленение факта на детали и поиск вариантов их разумного соединения, смешение естественных спутников факта и их дифференциацию, очищение от временных и содержательных «наростов» и выращивание новых образований и т. д. Процесс весьма сложный, но удивительно увлекательный.

Отработка факто-событийного материала на классическом (в рамках метода) уровне включает четыре основных этапа:

1. Уяснение сущности факта	2. Выяснение причин его происхождения	3. Уяснение процесса взаимодействия факта с окружающей действительностью	4. Определение значения факта для времени его происхождения и для современности
----------------------------	---------------------------------------	--	---

Иследуем по предложенной схеме событие «*Вторая мировая война. 1939–1945 гг.*» (краткий вариант).

1. *Сущность события.* Вторая мировая война 1939–1945 гг. – крупнейшая в истории человечества война, развязанная Германией, Италией и Японией. В неё было втянуто 61 государство, более 80% населения земного шара, военные действия велись на

территории 40 государств, а также на морских и океанских просторах. (Данный этап работы предполагает изучение карты).

2. *Причины события.* Главной причиной войны явился курс фашистских государств на насильственный передел мира. Война носила разносторонний характер: захватнический (со стороны Германии, Италии, Японии и др.); освободительный (со стороны СССР, Польши, Югославии, Норвегии, Англии, Франции и др.) и т. д.

3. *Процесс взаимодействия стран мира в войне.* При подготовке и в ходе войны были:

– разорваны некоторые договоры и обязательства, имевшие место в довоенный период (денонсация, уведомление о расторжении англо-германского морского соглашения 1935 г., разрыв польско-германской декларации о неприменении силы 1934 г. и др.);

– созданы коалиции, подписаны новые договоры («Стальной пакт» Германии и Италии в 1939 г., ряд договоров СССР с Германией, «Тройственный пакт» Германии, Италии и Японии в 1940 г., Атлантическая хартия США, Англии, затем СССР в 1941 г., антигитлеровская коалиция).

4. *Значение Второй мировой войны.* Победа над фашизмом спасла мир от мракобесия и социальной деградации. Изменилась расстановка сил на мировой арене. Восстановлен суверенитет стран, захваченных фашистским блоком. Вырос авторитет СССР. Усилилось антиколониальное движение. В войне погибло более 55 млн человек, в том числе в СССР 26,6 млн человек. На Советский Союз пришёлся почти 41% материальных потерь всех стран-участниц войны. Война показала великую опасность применения военных средств в каких-либо целях, вскрыла глубину угрозы фашизма. Уроком войны является необходимость бороться за мир до вступления в действие вооружённых сил, особенно сейчас, когда в мире накоплены вооружения, способные многократно и полностью разрушить нашу планету.

Особое внимание при использовании факто-событийного метода исследователь обращает на исходную позицию изучения события – *причину*. Поверхностный взгляд на неё может привести

и к поверхностному пониманию самого события. Этого не произойдёт, если придерживаться следующей схемы (на примере развала СССР):

1. Предпосылки события	2. Катализаторы события	3. Пусковой механизм события
Они не были скоротечными, а копились десятилетиями. Наивно, к примеру, считать, что причины перехода от социалистической к рыночной экономике в России аккумулировались лишь в предшествовавшие 5–6 лет, за время правления М. С. Горбачёва. Они скапливались с 1917 г.	Включают три составляющие (ускорение, замедление, изменение). Период их вызревания ограничивается сравнительно коротким промежутком времени. В данном случае – годами правления М. С. Горбачёва	Это ряд провалов в экономике, политике и т. д., а также первые всходы свободы слова, демократии, активизация националистических движений в ряде регионов и т. д., приведших в конечном счёте к выходу людей на площади, и т. д.

34. Хронологического анализа метод

Данный метод представляет изучение фактов, явлений, событий с точки зрения их последовательности, движения и изменения.

Хронология (от гр. *chronos* – время + *logos* – слово): 1) наука об измерении времени; 2) вспомогательная дисциплина, устанавливающая даты исторических событий и документов; 3) последовательность событий во времени; 4) перечень каких-либо событий в их временной последовательности.

Хронологического анализа метод включает ряд способов.

Первый способ. Прежде чем понять дату, исследователь должен *хорошо представлять содержание события, отмеченное этой датой.* К примеру, запоминать годы восстаний в древнем Киеве (1068 г., 1113 г.), совершенно не представляя, что за люди (в социальном и других планах) бунтовали, против кого, чего хотели, чем восстания закончились и т. д., бессмысленно.

Второй способ. Любая дата устойчиво понимается лишь в том случае, если исследователь наряду со знанием сущности со-

бытия, происшедшего в этот год, хорошо представляет, *какие события (факты) предшествовали запоминаемому*. К примеру, говоря о завершении золотоордынского ига (1480 г.), будет методически обоснованным вспомнить такие события: битва на реке Калке (1223 г.); нашествие хана Батыея на Русь (с 1237 г.); восстания в Новгороде, Гвери, других городах против ига; битва на Воже (1378 г.); Куликовская битва (1380 г.) и др.

Третий способ. Даты хронологических таблиц для лучшего понимания и использования следует сопровождать *несколько большей информацией в их описании*. К примеру, одно дело, когда в хронологической таблице указано: «1380 г. Куликовская битва». И несколько другое дело, если эта дата будет иметь такое описание: «1380 г. Куликовская битва. Русское войско Дмитрия Донского одержало победу над золотоордынским войском хана Мамаея. В 1223 г. большинство русских княжеств совместно выступило против угнетателей, русские люди за более чем 150 лет впервые почувствовали вкус победы, психологическое превосходство над иноземцами-притеснителями. С 1995 г. день Куликовской битвы отмечается как День воинской славы (победный день) России».

Четвёртый способ. Предполагает *использование дат, отмечающих начало и конец события*. Большинство важных событий невозможно заключить в рамки одного года, хотя историки в хронологической таблице пытаются делать это. По этому поводу столетие назад методист Л. П. Кругликов-Гречаный писал:

«Принять, напр., 476 год за год внезапного падения Западной Римской империи и за резкое и точное начало так называемого Средневековья совершенно невозможно, если есть желание не выходить из пределов научности. Западная Римская империя начинает падать гораздо раньше, и падение её идёт постепенно, 476 же год является лишь одним из моментов этого длительного процесса, и моментом притом не последним, да к тому же и не имеющим особенно существенного значения»¹.

¹ Кругликов-Гречаный Л. П. Методика истории. Киев, 1913. С. 8.

Неправомерно будет рассматривать Великую Отечественную войну только в рамках 22 июня 1941 г. – 9 мая 1945 г. Ведь войну предваряли важнейшие события нескольких предвоенных лет, равно как и завершающий этап Второй мировой войны (разгром Японии и т. д.).

Пятый способ. Хронология изучается не вообще, от даты к дате за весь курс истории (темы исследования), а *внутри установленных в науке исторических периодов (в исследовании – этапов)*. К примеру, история России в зависимости от научных подходов составителей включает пять-шесть основных периодов. Внутри каждого из них выделяются временные рамки, определяющие княжения, царствования и прочие формы правления, процессы, явления и т. д. В свою очередь, в этих временных рамках находят место события в виде реформ, войн, преобразований и т. п. Наконец, внутри событий выделяются значительные даты: важных решений, жизни выдающихся государственных, политических и военных деятелей, мастеров культуры, учёных и т. д.

Оставляя место между датами правления князей, царей, правителей, президентов, пользователи в ходе дальнейшего изучения курса истории проставляют даты и названия других событий, происшедших в эти промежутки времени.

Изучение хронологии по периодам можно отразить в таблице:

I период	II период	III период	IV период	V период	VI период
<i>Древнерусское государство</i>	<i>Удельная раздробленность</i>	<i>Московское царство</i>	<i>Российская империя</i>	<i>Советское государство</i>	<i>Российская Федерация</i>
1	2	3	4	5	6
862–879 гг. Правление Рюрика в Великом Новгороде 882–912 гг. Правление Олега в Киеве 907, 911 гг. Первые договоры Руси с Византией	30-е гг. XII в. Начало политической раздробленности Руси 1157–1174 гг. Правление Андрея Боголюбского во Владимире	1462–1505 гг. Правление Ивана III 1478 г. Окончательное присоединение Новгорода к Москве 1480 г. Свержение монгольского ига	1682–1725 гг. Правление Петра I Великого 1695, 1696 гг. Азовские походы 1696 г. Указ о создании флота в России	1917 г. Октябрьская революция 1917–1924 гг. Правление В. И. Ленина. 1917 г. II съезд Советов. Приняты декреты о мире, о земле Создание Совета народных комиссаров	1990 г. Декларация о государственном суверенитете России 1991 г. Выступление ГКЧП Развал СССР 1992 г. Начало экономической реформы

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6
912–945 гг. Правление Игоря в Киеве	1177–1212 гг. Правление Всеволода Большое Гнездо во Владимире 1185 г. «Слово о полку Игореве» 1223 г. Битва на Калке	1497 г. Судебник Ивана III 1505–1533 гг. Правление Василия III	1696–1698 гг. Великое посольство в Западную Европу 1700–1721 гг. Северная война 1700 г. Ликвидация патриаршества 1703 г. Основание Санкт-Петербурга	Выборы в Учредительное собрание 1918 г. Разгон Учредительного собрания Брестский мир Принятие Конституции РСФСР 1919 г. Разгром Колчака	VI съезд народных депутатов РФ VII съезд народных депутатов РФ 1993 г. VIII (внеочередной) съезд народных депутатов РФ IX (внеочередной) съезд народных депутатов РФ Вооружённое противостояние между законодательной и исполнительной властью

Шестой способ. Исследование дат по стержневым направлениям жизнедеятельности правителей. Рассмотрим это на примере I периода Отечественной истории – «Древнерусское государство»:

Князь (великий князь)	Войны и внешняя политика	Внутренняя политика	Религия
862 г. Начало правления Рюрика в Новгороде			
882–912 гг. Правление Олега в Киеве	907, 911 гг. Первые договоры Руси с Византией	Объединение Руси вокруг Киева	Язычество
912–945 гг. Правление Игоря в Киеве	941–944 гг. Русско-византийская война	Полюдьё	Язычество
945–962 гг. Правление Ольги в Киеве	957 г. Посольство в Константинополь	Ликвидация полюдьё. Введение системы налогов	Крещение Ольги
...

Предлагаемый вид работы по изучению дат даёт цельное представление о жизнедеятельности Древнерусского государства в I периоде его существования. Такие же таблицы ведутся и по другим периодам в соответствии с периодизацией истории России и действовавших в них правителей, но названия граф по вертикали, естественно, расширятся.

Седьмой способ. Исследование хронологии осуществляется на основе *расположения событий по схеме: «раньше и после»*:

Событие «раньше»	Исследуемое событие	Событие «после»
Битва на Калке. Поражение русских войск	<i>Поход хана Батыея и завоевание им русских земель</i>	Образование Золотой Орды. Пришельцы осели в низовьях реки Волги
Процесс объединения русских земель. Рост Московского княжества	<i>Куликовская битва. Первая попытка освободиться от золотоордынцев</i>	Разрушение Москвы Тохтамышем. Разгром Тохтамыша Тамерланом. Распад Золотой Орды

Такие таблицы получили название «логический ряд» (последовательный ряд). Логический ряд может служить основой смыслового изучения хронологии: здесь нет точных дат, но между событиями установлены логические связи, благодаря чему события расставлены в порядке своего расположения во времени. Предложенные логические ряды легко превратить в хронологические, проставив соответствующие даты в соответствующих местах.

Восьмой способ. Изучение хронологии путем исследования не только точных дат событий, но и *направленности хода истории, как бы вытекающего из этих событий*. Для решения этой задачи Л. Н. Гумилёв предложил таблицу такого вида¹:

Дата	Событие	Осмысление
1	2	3
861 г.	Уйгуры заняли Турфанский оазис, а карлуки – Кушгар	<i>Ликвидация экспансии династии Тан</i>

¹ См.: Гумилёв Л. Н. В поисках вымышленного царства. М., 1992. С. 286–292.

Продолжение таблицы

1	2	3
880 г.	Взятие крестьянскими войсками Хуан Чао Лояна Чаньани и выступления кочевых племён шато и тангуров на защиту династии Тан	<i>Расслоение империи Тан на Китай и степную зону</i>
1269 г.	Ливонские немцы прекратили наступление на Новгород, «зело бояхуся и имени татарского»	<i>Последствия союза Великороссии и Золотой Орды</i>

Имеются затруднения в исследовании дат, требующих знания дня и месяца. Так, вызывает путаницу в исследовательских материалах использование *юлианского* и *григорианского* календарей. Чтобы избежать недоразумений, необходимо знать (иметь) хронологию введения григорианского календаря в России и некоторых странах мира.

**Хронология введения Григорианского календаря
в некоторых странах мира**

Страна	Дата	
	последнего дня юлианского календаря	первого дня григорианского календаря
1	2	3
Италия	4 октября 1592 г.	15 октября 1582 г.
Испания	4 октября 1592 г.	15 октября 1582 г.
Португалия	4 октября 1592 г.	15 октября 1582 г.
Польша	4 октября 1592 г.	15 октября 1582 г.
Франция	9 декабря 1582 г.	20 декабря 1582 г.
Голландия	21 декабря 1582 г.	1 января 1583 г.
Австрия	6 января 1584 г.	17 января 1584 г.
Пруссия	22 августа 1610 г.	2 сентября 1610 г.
Дания	18 февраля 1700 г.	1 марта 1700 г.
Великобритания	2 сентября 1752 г.	14 сентября 1752 г.

Продолжение таблицы

1	2	3
Швеция	17 февраля 1753 г.	1 марта 1753 г.
Япония	—	1 января 1873 г.
Китай	—	20 ноября 1911 г.
Россия	31 января 1918 г.	14 февраля 1918 г.
Греция	9 марта 1924 г.	23 марта 1924 г.
Турция	18 декабря 1925 г.	1 января 1926 г.
Египет	17 сентября 1928 г.	1 октября 1928 г.

Таковы основные способы и приёмы изучения хронологии, составляющие метод.

35. Хронологически-проблемный метод

Этот метод построен на изучении истории по этапам, периодам (темам) или эпохам, а внутри них – по проблемам (вопросам).

Отечественная и всеобщая история, как и история любого государства, делятся на периоды, иногда на эпохи, этапы внутри периодов. Отдельные вопросы, особенно государственного строительства, при переходах от одного периода (этапа) к другому нередко ощутимо меняют организационно-содержательный смысл.

Пример. Проблема «*Органы центрального управления в России*». Их структурное зарождение, становление, развитие и сегодняшнее состояние охватывает четыре последних периода отечественной истории:

III период	XVI – начало XVIII в.	Московское царство, Россия
IV период	XIX – начало XX в.	Российская империя
V период	1917–1991 гг.	Советское государство
VI период	1991 г. – по н. в.	Российская Федерация

Первые структурно организованные исполнительные органы власти (органы центрального управления) появились в России в **III периоде** отечественной истории (точнее, с Судебника 1497 г.) в виде *приказов* – общегосударственных и территориальных. Указы приказов проходили *Думу* и объявлялись от имени *царя*. В конце функционирования приказов (начало XVIII в.) их насчитывалось 44.

В **IV периоде** истории России (от Петра I до начала XIX в.) получили развитие *коллегии* – центральные учреждения, ведавшие отдельными отраслями государственного управления (по опыту Швеции). На этапе царствования Александра I (с 1802 г.) – Николая II (до 1917 г.) центральные органы государственного управления, ведавшие отдельными отраслями хозяйства или управления, получили название *министерств*. В начале периода советской власти (**V период**) министерства были преобразованы в *народные комиссариаты* как высшие исполнительные и распорядительные органы государственной власти, которые объединялись Советом Народных Комиссаров. В 1946 г. народные комиссариаты вновь были преобразованы в *министерства*, входившие в Совет министров.

В **VI периоде** истории (современном) центральные учреждения данного типа называются *министерствами*, объединенными в Правительство Российской Федерации¹.

36. Цивилизационный метод

Цивилизационный метод – это изучение событий в странах мира или группах стран (регионах), составляющих конкретные цивилизации. Главенствующее в методе – отражение жизни, быта, культуры, духовности человека во взаимосвязи и взаимозависимости с государственным, экономическим, политическим и другим устройством общества.

Цивилизация (лат. *civilis* – гражданский): 1) уровень общественного развития, материальной и духовной культуры; 2) совре-

¹ См. также: Проблемно-хронологический метод. Проблемный метод.

менная мировая культура; 3) в культурно-исторической периодизации, принятой в науке XVIII–XIX вв., – название третьего периода в развитии общества, следующего за варварством (первая ступень – дикость), наступившего после двух предшествовавших (введённое Л. Морганом, Ф. Энгельсом); 4) общежитие, гражданственность, сознание прав и обязанностей человека и гражданина.

Утверждают, что слово «цивилизация» было впервые употреблено в письменном виде в 1776 г. во Франции.

Факторы метода. В движущую силу цивилизационного метода исследования заложено четыре основополагающих фактора.

1. Отход, полный (или частичный), от классово-формационного подхода в оценке исторического процесса.

Бесконечное разнообразие капитализма, провал, во всяком случае, не на одно десятилетие, а то и столетие (или навсегда?) классического (марксистско-ленинского) социализма, не выдержавшего практической проверки на современном этапе человеческого бытия и лишившего права на существование коммунистическую формацию, отход, пусть неполный, от классово-формационного деления истории дают научное и моральное право исследователям перейти к изучению прошлого на основе цивилизационной оценки исторического процесса.

2. Определение сущности, содержательных и хронологических рамок российской цивилизации и её составных частей, выделение общего и особенного в сравнении с другими цивилизациями, то есть использование сравнительных данных Запада и Востока в изучении истории (или отдельных вопросов) России.

Данный фактор метода может быть реализован в условиях глубоко взаимосвязанного исследования отечественной и всеобщей истории (их отдельных тем, вопросов), ибо, как отмечают специалисты, «...особенное можно выявить лишь на фоне общего, и, наоборот, общее познаётся при сопоставлении конкретных случаев»¹.

Разумеется, данный методический фактор в исследовании не новшество, хотя и изрядно подзабыт. В нашем Отечестве доволь-

¹ Хорос В. Г. Русская история в сравнительном освещении. М., 1994. С. 5.

но рано заговорили о необходимости сравнивать российскую цивилизацию с иноземными. Ещё в конце XVIII в. генерал И. Н. Болтін одним из приёмов изучения хода русской истории видел именно в таком сочетании:

«...чтобы правильно оценить уровень и темп нашей жизни в данный исторический момент, надо их сопоставлять с одновременным состоянием западноевропейской истории»¹.

Реализация данного методического фактора в изучении социально-гуманитарных, правовых и других наук позволяет исследователям как бы увидеть одновременно славянина и вьетнамца в поле за уборкой урожая, парижанина и москвича в театре на оперном представлении, итальянца Джованни и русского Ваню за школьной партой, калмыка и ирландца со своими стадами на пастбище и т. д. Сравнения, а ведь практически всё познаётся в сравнении, дают возможность лучше видеть, «что такое хорошо и что такое плохо», точнее соизмерять большое и малое, цивилизованное и варварское, общее и особенное, общечеловеческое и строго национальное и т. д.

3. Показ влияния стран Запада и Востока на формирование российского образа жизни, а также влияния российских ценностей на развитие ценностей других цивилизаций.

Исследователи давно и активно искали точки соприкосновения русской и мировой истории с точки зрения взаимодействия и взаимовлияния. Примером такого соотношения может служить феномен православного христианства, пришедшего из Византии в Россию и принесшего с собой новые элементы жизнедеятельности русичей. Ф. А. Брокгауз и И. А. Ефрон в этой связи отмечали:

«Греческое духовенство приносит с собой, вместе с новой религией, новые политические понятия о правах и обязанностях правителя и подданных, представление о князе как о пастыре народа, ответственном перед Богом за благосостояние подвластного ему общества. Эти новые понятия проникали в массу так же туго, как и новая религия, но они,

¹ *Ключевский В. О.* Соч. Т. VII. С. 213.

несомненно, действовали на князей, давая религиозную санкцию начавшемуся перелому в характере их деятельности»¹.

Древняя Русь, став христианским государством, приняла многое из того, что принесла с собой новая религия.

Надо полагать, что современный исследователь сумеет избежать крайностей, которым были подвержены учёные мужи XIX в. К примеру, П. Я. Чаадаев считал, что у нас своего ничего и не было, будто каждый важный факт нашей истории пришел извне, каждая новая идея почти всегда у кого-то заимствована. Когда-то, может быть, так и было (частично), но не сейчас: на русских космических кораблях проводят исследования американцы и немцы, французы и японцы и т. д.; в лучших театрах мира ставятся оперы П. Чайковского и М. И. Глинки, пьесы по произведениям А. П. Чехова и М. Горького и т. д. – всего не перечислить.

4. Выдвижение на первые места в истории жизни и быта человека, его духовности, культуры производства и отношений. Время требует: человек, как творец истории, должен занимать достойное место в ней. Взгляд древнегреческого философа Платона, определившего простого человека лишь как *«двуногое без перьев»*, хотя и трудно, пусть ещё не во всех странах, но уходит в прошлое.

История, науки принадлежат не царям и королям, не императорам и диктаторам, не президентам и премьерам. Нельзя не согласиться, что история начинается снизу, с тех, кто жил и страдал, созидал и разрушал, кто называл себя (или так считали сверху) маленьким человеком, винтиком, но вершил большие дела.

Итак, главный творец истории – это простой человек. Его развитие в огромной мере зависело от культуры в широком смысле слова. Это заметил еще Вольтер, назвав главным предметом истории культуру (мораль, достижения человеческого разума и т. д.), а не династии, войны и т. п.

Действительно, Бог ли, природа ли впустили на Землю человека, заметьте, – человека, а не классы и партии, монархов и королей, военачальников с войнами и т. д. А оказалось, что рядовому чело-

¹ Россия: энциклопедический словарь. Л., 1991. С. 448.

веку-гражданину места в истории исследователи и не оставляли (не оставляют порой и сейчас), а если и отводили (отводят), то как «толпе», «электорату», в лучшем случае – «народной массе».

Каждого человека во все времена занимает повседневный быт и труд. Наши современники, имеющие под рукой магазины, маркеты, супермаркеты, универсамы, бутики, павильоны, палатки, рынки, вовсе не задумываются над тем, как их предки обходились без благ современной цивилизации. Они покупают в магазине одежду и обувь, мебель и посуду, а их предшественники сделать это за неимением торговых заведений, да и вообще системы купли-продажи, не могли. Где же они их брали, не нагишом же ходили, не из пригоршней же только воду пили?

Русский человек ежедневно с удовольствием употребляет картошку (отварную, жареную, в супах и щах, теперь и в виде чипсов и т. д.). А как же выходил из положения его предок, ведь этого продукта до XVIII в. в России не было и в помине? У нас во все времена хлеб был «именем существительным». Но как наш много раз прапрадед умудрялся запастись этим хлебом, которого хватало накормить порой огромную, не в пример нынешним, семью, еще и отдать князю (царю, помещику) дань, если из посеянного лукошка зерна выросло, да и то не всегда, три, а в неудобные для урожая годы лишь два лукошка (меры) нового зерна? Может ли себе представить современник жизнь без мыла? Помните, что этот предмет в условиях даже современных войн становится одним из самых дорогостоящих. Но в те отдалённые времена мыла не было вообще, хотя и бельё стиралось, и тело омывалось. А химчистки? А косметика? Исследователи недопустимо мало изучают подобные вопросы, хотя они затрагивают повседневную жизнь всех без исключения людей. Справедливости ради отметим, что проблески надежды увидеть в творениях истории простого человека со всеми его проблемами появились.

В ряде трудов жизнь и быт рядового гражданина стали занимать не меньшее место, чем проблемы государственного, политического, экономического, правового развития и др. (Ещё В. О. Ключевский подчёркивал, что «не одними канцеляриями и рынками

движется историческая жизнь»)¹. Отдельные исследователи истории начинают ярче и отчётливее видеть каждодневные черты человеческого бытия, в результате чего происходит смещение акцентов на повседневное положение человека:

- на его жизнь как на физиологическое состояние от рождения до смерти;
- быт как на совокупность нравов и обычаев, присущих всем россиянам или группам людей;
- культуру как на наличие условий жизни, соответствующих потребностям человека, его просвещённость;
- духовность как на интеллектуальную природу, сущность человека, в том числе и религиозные представления и верования и т. д.

Исходя из каждодневной жизни населяющих страну людей, легче и правильнее вырисовываются и понимаются экономические, политические, государственные, социальные, внешние и прочие проблемы как бесспорные составляющие истории.

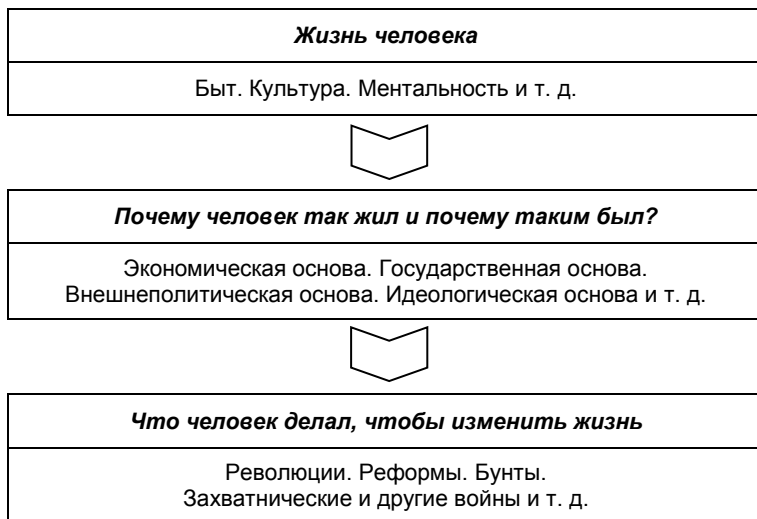
Таким образом, исследователь выделяет четыре основных фактора, следование которым (во взаимосвязи) свидетельствует об использовании цивилизационного метода в изучении истории:

Факторы цивилизационного метода изучения истории	<ol style="list-style-type: none">1. Отход, полный или частичный, от классово-формационного подхода в оценке исторического процесса2. Определение сущности, содержательных и хронологических рамок российской цивилизации и её составных частей, выделение общего и особенного в сравнении с другими цивилизациями, то есть использование сравнительных данных Запада и Востока при изучении истории России3. Показ влияния стран Запада и Востока на формирование образа жизни россиян, а также влияния российских ценностей на развитие ценностей других цивилизаций4. Выдвижение на первые места в истории жизни и быта человека, его духовности, культуры производства и отношений
---	---

¹ Ключевский В. О. Соч. Т. I. С. 56.

Логика метода. Исходя из названных методических факторов, история рассматривается не как вечное противостояние общественных классов и групп людей, а как среда взаимодействия и взаимовлияния на базе национальных и общечеловеческих интересов и ценностей. Важно глубоко разобраться в каждом из факторов, соотнести их друг с другом и только потом переходить на их использование в исследовательской работе.

Цивилизационный метод исследования можно условно представить в виде логической схемы:



Практика показывает, что интерес исследователей к работе над научным трудом с применением цивилизационного метода существенно возрастает: человек изучает человека (нашего предшественника), и это меняет, порой в корне, его представление о прошлом.



Изучение источников и литературы. «Воротить горы»

«Воротить горы» – делать очень много (обычно о процессе, прохождении которого требует больших усилий).

Имея план работы, осознавая задачу исследования, вооружившись методологическими премудростями, пора приступать к собиранию материала, относящегося к теме. От содержания этого вида деятельности в огромной мере зависит качество научного труда. Материалами являются: научная литература, книги, журналы, информация на бумажных и электронных носителях.

При работе с источниками постоянно держите в уме два признака, отличающих научное исследование от любых других видов деятельности:

- **новизна** исследуемой темы и получаемых в результате выводов и рекомендаций;
- **доказательность**, обоснованность самих выводов и рекомендаций.

Из всех литературных источников, подлежащих отработке, первое место отводится, конечно же, книге. Книга – ключ к познанию законов природы, пониманию закономерностей развития науки и общества, наконец, просто часть нашей биографии. Об этом нам постоянно напоминают знатные предшественники. Фрагмент на этот счёт приводится пространный, но он даёт вполне доступное представление о предмете разговора.

А. И. Герцен: «Книга – это духовное завещание одного поколения другому, совет умирающего старца юноше, приказ, передаваемый часовым, отправляющимся на отдых, часовому, заступающему на его место. Вся жизнь человечества последовательно оседала в книге; племена, люди, государства исчезали, а книга оставалась. Она росла вместе с человечеством, в неё кристаллизировались все учения, потрясавшие умы, и все страсти, потрясавшие сердца; в неё

записана та огромная исповедь бурной жизни человечества, та огромная автобиография, которая называется всемирной историей. Но в книге не одно прошедшее; она составляет документ, по которому мы вводимся во владение настоящим, во владение всей суммы истин и усилий, найденных страданиями, облитых иногда кровавым потом. Она – программа будущего»¹.

В работе по накоплению необходимого материала постоянно держите в поле зрения новинки общей научной литературы, свежееизданные книги по тематике. В этом виде работы вашими прекрасными помощниками являются библиотека и Интернет.

При пополнении своих знаний придерживайтесь определённой последовательности. Поучительны в этом смысле советы лауреата Нобелевской премии И. П. Павлова:

«Последовательность, последовательность и последовательность. С самого начала своей работы приучайте себя к строгой последовательности в накоплении знаний. Изучайте азы науки прежде, чем попытаться взойти на её вершины. Никогда не беритесь за последующее, не усвоив предыдущего»².

В зависимости от цели чтения, сложности текста, его новизны читайте источники различными способами, основными из которых называем пять.

1. **Чтение-просмотр** позволяет быстро ознакомиться с текстом и выбрать способ его дальнейшего изучения. Данный способ используйте, если после беглого ознакомления с книгой вы убеждаетесь, что она не представляет для вас особой ценности. При этом таблицы и схемы надо просмотреть – в них может скрываться полезная информация.

2. **Выборочное чтение** позволяет акцентировать внимание лишь на некоторых частях текста, имеющих непосредственное отношение к теме. А как найти эти нужные части? В основном за счёт фиксирования ключевой терминологии темы.

¹ Герцен А. И. Полн. собр. соч. и писем. М., 1919. Т. 1. С. 508.

² Павлов И. П. Полн. собр. трудов. М.; Л., 1940. Т. 1. С. 27.

3. **Чтение-сканирование** (*сканирование* – непрерывное упорядоченное просматривание страниц книги) используется для быстрого нахождения в тексте необходимых фактов, цифр, фамилий, терминов и т. д.

4. **Углублённое** (*основательное, серьёзное, тщательное*) **чтение** используется при отработке незнакомых текстов или текстов, заранее намеченных для детального изучения.

5. **Быстрое продуктивное чтение** строится на основе определённых правил: интегрального алгоритма (объединение в одно целое) и дифференциального алгоритма (*дифференциация* – разделение, расчленение чего-либо на отдельные разнородные элементы).

Интегральный алгоритм чтения включает **семь** блоков (заметьте, читатель, вновь цифра 7!), название которых необходимо запомнить:

1. *Наименование читаемого источника.*

2. *Автор.*

3. *Выходные данные:* место и год издания источника, издательство, номер (если периодика) и т. д. Для чего это необходимо? По году издания вы можете судить о его актуальности: не устарели ли фактографические данные? Насколько жизненны поднимаемые в книге вопросы для сегодняшнего дня? И т. д. Ознакомление с выходными данными книги позволит вам определить либо способ чтения, либо решить, читать ли её вообще.

4. *Основное содержание* – узловые, главные идеи и положения.

5. *Фактографические данные* – факты, события, личности, цифры и т. п.

6. *Новизна материала, спорные моменты, критика* – материал новый или не совпадающий с вашими знаниями. Оценка фальсификаций и т. д.

7. *Возможности использования материала в практической работе* – продумывание, для какой цели, как и где возможно применение прочитанного материала.

Чтение текстов по интегральному алгоритму, став привычным, в последующем протекает согласно **семи** пунктам почти незаметно для человека.

Дифференциальный алгоритм чтения включает три этапа работы:

1. *Выделение ключевых слов в каждом абзаце (небольшом отрезке) текста.*

2. *Составление из них смысловых предложений.*

3. *Выделение основного смысла отрезка текста.*

Дифференциальный алгоритм поможет вам выделять основной смысл текста или его отрезка. Начинаящие исследователи, читая тексты, часто не видят в них смысловой нагрузки, что неизбежно приводит к недостаточно глубокому пониманию прочитанного. По данным психолога В. Леви, каждый второй читатель, глядя в книгу с самыми лучшими намерениями, смотрит и не видит или смотрит и видит: «не то», «не совсем то», «совсем не то»¹.

Работа над литературой требует различных навыков и умений, которые отличаются от старинных школьных правил: «Ма-ма мы-ла ра-му». Ныне требуется видеть одновременно не только 2–3 буквы (знака), а полстроки – строку, пол-абзаца – абзац, не только читать строчку за строчкой, но и одновременно по несколько строк, водить глазами не только по горизонтали, но и по вертикали и т. д.

В книге вы ищете главные мысли. *Чтение пойдёт на лад, если вы заранее выделите и запомните для себя ключевые слова, несущие основную смысловую нагрузку в избранной вами теме.* Встретившись с такими словами в тексте, вы невольно станете притормаживать чтение, пытаться разобраться, о чём здесь идёт речь, нужное выпишете и чтение продолжится. А не несущие смысловой нагрузки слова пропускайте без остановки.

☺ **Интермедия.** Лежава О., Нелидов Н. Ольминский М. С.

Жизнь и деятельность. В книге приводится пример смыслового сжатия текста на основе статьи из местной газеты о демонстрации в Твери: **«Явившаяся на место происшествия местная полиция арестовала восемь человек демонстрантов».** Нужно ли было печатать целиком? Например, **«местная»** – разве в Твери могла явиться не местная полиция, а казанская? Затем **«явившаяся на место проис-**

¹ *Леви В.Л.* Искусство быть собой. М., 1977. С. 10.

шествия» – разве могла она арестовать, не явившись? А **«полиция»**? Кто же арестует вместо полиции? Наконец, **«человек демонстрантов»**... конечно, не коров и не прохожих. Остаётся для печати – **«арестовано восемь»**. Только и нужно, а всё остальное – вода».

При чтении книг у вас нередко устают глаза. Какие же глаза выдержат продолжительное напряжение чтения, если вы прочитываете каждую букву, каждый слог, каждое слово, каждое предложение от первого до последнего знака. А ведь во многих словах достаточно зафиксировать три-четыре первых буквы (знака) и смысл их становится понятным. Например: республика, арифметика, интенсификация, самокупаемость, обороноспособность и др.

Читайте книги с полным усилием внимания и памяти. Вас не должны отвлекать ни соседские разговоры, ни гудки автомобилей, ни какие-то другие отвлекающие факторы¹.

Работая с книгой, изучая её, возьмите за правило обязательно вести записи. Главное требование при их ведении – это точность и аккуратность. В записях мысли выражаются кратко, ясно и обоснованно. Небрежности в данном виде работы пагубны, поскольку в последующем это неизбежно приведёт к дополнительным затратам времени на перепроверку, уточнения и т. д. Из источников делаются такие выписки, чтобы при литературном оформлении своего труда не было потребности вновь обращаться к ним.

Кроме того, не забывайте записывать не только краткое содержание важного прочитанного материала, но и свои собственные мысли (замечания, впечатления, вопросы и т. д.), при этом возникающие. Это вам пригодится, особенно при формулировании выводов и выработке рекомендаций. Если же вы выписываете из первоисточника цитату, держите её под наблюдением, чтобы мысль автора не была искажена. Это чаще всего случается, когда цитата грубо выдёргивается из общего контекста (*контекст* – законченный в смысловом отношении отрезок письменной речи, позволяющий установить значение входящего в него слова или фразы).

¹ Обстоятельно ознакомиться с правилами чтения текстов вы сможете в работе: *Степанищева А. Т.* Скорочтение. М. : ВУ, 1993.

Разработка план-проспекта научного труда. «Как по нотам разыгрывать»

«Как по нотам разыгрывать» – составлять план-проспект научного труда чётко, в соответствии с заранее разработанным планом исследования.

План-проспект труда разрабатывается после того, как материал собран, изучен и обобщён. Теперь предстоит увлекательнейшая работа – изложить в краткой письменной форме полученные результаты.

План-проспект отличается от рабочего плана тем, что вместе с вопросами, подлежащими исследованию, в нём уже излагаются короткие ответы на них. Определяется место графическим изображениям материала (схемам, таблицам, рисункам и т. п.), намечается примерный объём глав и параграфов, устанавливаются сроки написания рукописи.

Основными составляющими плана-проспекта являются (вариант):

1. Введение. Оно содержит:

- обоснование актуальности темы;
- изложение целевой установки (задачи);
- краткое раскрытие применяемой автором методики (методов) исследования.

2. Исторический обзор. Он включает:

- сжатое изложение основных этапов развития исследуемой темы и современное состояние её разработки;
- краткий критический обзор литературы по теме;
- перечисление недостаточно исследованных либо сфальсифицированных в данной области вопросов, одному из которых посвящается научный труд.

3. Содержание основной части исследования – важнейший этап работы курсанта. Тема должна быть развёрнута, раскрыта полно и тщательно. Следует показать главный содержательный конфликт (противоречие) и результаты его преодоления (разрешения), раскрыть основной научный результат.

4. Общие выводы и рекомендации. Здесь в полную силу вступает «волшебство» автора с принципом историзма. (См.: «Историзм в исследовании. Пункт 4: «Реализация историзма позволяет сформулировать выводы и уроки, рекомендации практического характера»).

Практика показывает, что отсутствие плана-проспекта обычно приводит к следующим издержкам: диспропорции (несоразмерности) частей работы; смешению материала из различных составляющих плана научной работы; пробелам и выпадениям и наряду с ними – текстовым повторам и словесным нагромождениям; использованию автором таких выражений, как «нижеследующее ещё покажет», «выше уже было отмечено (будет доказано)», «как уже неоднократно подчёркивалось», «мы ещё вернёмся к этому вопросу» и т. д.

Литературное оформление научного труда. **«От слова до слова»**

«От слова до слова» – от начала до конца целиком, полностью, связно описать содержание темы.

Перед тем как взяться за вдохновенное перо или уверенно ткнуть пальцем в клавишу компьютера, исследователь, задумавшись, отчётливо представляет себе поле своей предстоящей деятельности, его организационную и содержательную разноплановость, ещё раз проверяет, все ли идеи, факты, события, выводы, рекомендации заполнили предназначенные для них полочки создаваемой конструкции и в полном ли объёме.

Итак, собранные материалы имеют название (тему), подобраны и частично апробированы методы исследования, сконструирована архитектура (общий план построения произведения, принципиальная взаимосвязь его частей) труда. В общем, как любят выражаться писатели, с тем, что можно было решить (проделать) на берегу, вы разобрались – наступила пора входить (не нырять, не бросаться) в воду.

В написание научного труда можно входить по-разному, но только не с «чёрного хода» (путём заимствования из Интернета или у товарища старшего курса). Одни из вас напишут его в три-четыре присеста, если собранный материал действительно отработан, имеется достойный план-проспект, сам автор преисполнен желания совершить небольшой подвиг на военно-научном поприще, да и время позволяет. Другие, кто полагает братья за перо много раз и с большими временными интервалами, могут попасть в состояние «вечного начала», т. е. каждый раз – как в первый раз, поскольку материал забывается, нить рукописи обрывается, обнаруживаются непредвиденные провалы, пустоты и т. д.

Процесс написания труда содержит в себе элементы творчества, а творчество не бывает простым. А. Н. Толстой в обращении к молодым писателям советовал:

«Опыт каждого из нас говорит: процесс писания – это процесс преодоления. Преодолеваешь материал – преодолеешь и самого себя. Процесс писания всё время преграждён препятствиями, через которые вы должны перелезть. Вам всё время трудно. Не бывает никогда ни у кого, чтобы было легко писать, чтобы «лилось из-под пера». Писать всегда трудно, и чем труднее, тем лучше выходит»¹.

Рекомендаций по написанию трудов множество. Молодым исследователям нужно правильно построить данный вид работы, в несколько приёмов.

1. Листы записей собранного материала ещё раз просматриваются и раскладываются стопками по параграфам и другим составляющим плана-проспекта.

2. Материал вначале излагается письменно черновым образом (подготовленным не окончательно).

3. Рукопись обрабатывается стилистически (в соответствии с нормами русского языка), если потребуется – неоднократно. (Даже Л. Н. Толстой некоторые свои произведения переделывал по 15–20 раз).

4. Готовый, на взгляд автора, труд полезно записать на диктофон (магнитофон), а затем прослушать его, что позволит либо отметить свою умелость, либо выявить те или иные недочёты и своевременно поправить их.

Теперь о недочётах в письменном изложении темы, встречающихся чаще других.

1. Отдельные курсанты избыточно используют авторские тексты без ссылок на них. Это явление носит название либо *плагиат* (присвоение чужого авторства, выдача чужого произведения за собственное), либо *компиляция* (составление сочинений на основе

¹ Русские писатели о литературном труде : в 4 т. Л., 1956. Т. 4. С. 524–525.

чужих произведений без самостоятельной обработки источников)¹. (К слову, то и другое – дело подсудное).

2. Болевой точкой исследователей является чрезмерное цитатничество. Не увлекайтесь им, поскольку может сложиться неодобрительное отношение об авторе, способном только на заимствование чужих (не всегда удачных) мыслей. Цитировать следует только по первоисточникам и не допуская извращения цитат ни одним знаком препинания, ни одной буквой.

3. Нередко исследователи начинают писать труд с введения. Это оплошность, поскольку автор ещё не знает, какую сущность обретёт текст основной части работы. Когда же все главы и параграфы написаны, введение в краткой и сжатой форме подведёт исследователя к теме труда, даст аргументированное мотивирование структуре и содержанию рукописи.

4. Отдельные части текстов бывают сформулированы не по правилам русского языка, толкуются двусмысленно, алогично (в противоречие логике).

☺ **Интермедия.** *«Под воздействием атомного облучения у человека, с одной стороны, начинается рвота, а с другой – начинают выпадать волосы»,* – написал курсант. Здесь возникают вопросы: а) Что понимает автор под сторонами и могут ли быть вообще в описываемом физиологическом явлении стороны? б) Есть ли прямая зависимость между рвотой и выпадением волос? Эти процессы протекают не обязательно одновременно. Слово «атомное» применено слишком в вольном смысле, более точно следует писать «радиоактивное облучение».

5. Нередки случаи расхождения в рукописях грамматического согласования с логическим. Пример: *«Лишь на Крайнем Севере система противовоздушной обороны была развита слабо, точнее, её там совсем не было».* Если противовоздушной обороны «совсем не было», то как же она могла быть «развита слабо»?

¹ Концепция развития Военного университета на период до 2020 г. предусматривает «внедрение в образовательный процесс и практику научной работы университета программного комплекса «Антиплагиат».

6. Отдельные исследователи, считающие себя «продвинутыми», пишут витиевато (тексты лишены простоты). Витиеватость языка чаще всего сопряжена с заимствованием текстов у опытных авторов или с подражанием им. При этом используется большое количество слов, не несущих смысловой нагрузки в рамках определённой темы.

☺ **Интермедия.** Перед тремя людьми была поставлена задача: описать процесс забивания гвоздя в стенку. И вот что из этого получилось.

Вариант первый. Производя циклические с переменным вектором приложения сил движения двусоставным предметом, именуемым «молоток», до его соприкосновения с верхней рубчатой овальной частью (шляпкой), совершил погружение острозаточенного стержня круглого сечения диаметром 4 мм и длиной 100 мм в вышеуказанное место.

Вариант второй. Произвёл забивание гвоздя путём постукивания его молотком.

Вариант третий. Забил гвоздь молотком.


Помните чеховское: краткость – сестра таланта. Ч. Дарвин всю теорию эволюции изложил на четырёх страницах. А. Эйнштейн теорию относительности – на двух страницах. Д. И. Менделеев всю периодическую систему элементов разместил в одной таблице.

7. Писательской болезнью для отдельных курсантов является использование «усиливающих словесных добавок»: если результат, то обязательно *значительный*, если вклад, то непременно *весомый*, если активность, то, конечно же, *высокая*. Нередко встречаются в текстах словосочетания «тщательная проверка», «глубокий анализ», «внимательное ознакомление». В половине слов нет смысловой нагрузки, и их надо сознательно пропускать. Например, термин «проверка» несёт в себе и без определения «тщательная» полную нагрузку смысла. Другое дело, если в проверке имеются изъяны («формальная проверка», «поверхностная проверка» и т. д.), то без «добавок» не обойтись.

8. Часто встречается ещё один негативный момент – большой объём избыточной информации во всей рукописи. Проанализируйте, к примеру, какую смысловую нагрузку несёт в себе следу-

ющий фрагмент научной работы одного курсанта: *«Не следует также забывать, что наши постоянные усилия в данной области гарантируют широкое участие с целью выработать адекватные условия активизации нашей деятельности»?*

Помните, уважаемые исследователи, умение отделять основную информацию от второстепенной (зёрна от плёвел) – одно из главных требований не только к чтению материала, но и к его письменному изложению.

 **Напоминание.** Объём научной работы составляет 20–25 страниц текста без списка литературы и приложений.

Научный труд завершён. «Вы слышите аплодисменты?»



Лишь несколько штрихов вам осталось добавить до полного окончания работы. И всё же перед тем как дописать завершающие строчки, остановитесь, помолчите, даже глаза закройте. *Вы слышите аплодисменты?* Это значит, вы поработали на славу! Так держать, у вас большое будущее!

Если же вы ощущаете моральную пустоту, не чувствуете удовлетворения от проделанной работы, вы слукавили: не пошли по предлагаемому 7-значному пути исследования, позаимствовав часть рукописи (всю рукопись) у других авторов, то есть сфальшивили перед своей совестью и товарищами. Тогда вам не до аплодисментов, вам впору вспомнить басню И. И. Дмитриева «Муха». Цитируется она как иронический комментарий к поведению курсантов, приписывающих себе чужие заслуги, преувеличивающих свое значение, роль в написании исследовательского труда.

Бык с плугом на покой тащился во трудах,
А Муха у него сидела на рогах,
И Муху же они дорогой повстречали.
«Откуда ты, сестра?» – от этой был вопрос.
А та, поднявши нос,
В ответ ей говорит:
«Откуда? – Мы пахали!»

Хочется сказать таким курсантам-мухам: «На рогах у быка всю жизнь не просидеть. После учёбы, уже в войсках, у вас не будет быка с рогами, на которых можно будет отсидеться, но плуг (служба) будет. И сумеете ли вы тогда самостоятельно пахать, если не стали учиться этому в университете?»

Уважаемые молодые коллеги! Хочу напомнить: исследовательская практика, выросшая в труд, заняла у вас определённое количество времени. Но даже многонедельная работа не может вас огорчать: ведь в процессе творчества вы стали умней, изобретательней, начитанней и гораздо интересней для окружающих.

  **Подвести черту.
«По горячим следам»**

«По горячим следам» – быстро, без промедления оформить свой научный труд в соответствии с требованиями ГОСТ 7.0.5–2008 и представить на конкурс.

Научный труд налицо. Теперь необходимо привести его в определённый регламентирующими документами вид. В этом деле вашим лучшим помощником может стать учебно-методическое пособие, подготовленное в Военном университете¹. В нём вы также найдёте рекомендации по участию в конкурсах.

Поздравляем вас, уважаемые коллеги, с первым научным трудом!

Медалей вам, дипломов и грамот победителей!

¹ См.: Киселёв А. С., Арзамаскин Ю. Н., Хасанов Р. Ш. Методические рекомендации по оформлению научных работ. М. : ВУ, 2012.

ЛИТЕРАТУРА

Указ Президента РФ В.В. Путина «О совершенствовании государственной политики в области патриотического воспитания» от 20 октября 2012 г.

Концепция развития Военного университета на период до 2020 г. – М. : ВУ, 2013.

Положение о военно-научном обществе факультета Военного университета. – М. : ВУ, 2012.

Антология мировой политической мысли : в 5 т. – М., 1997.

Военно-юридический энциклопедический словарь. – М., 2008.

Гачев Д. И. Эстетические взгляды Дидро. – М., 1961.

Дистанционное обучение. – М., 1998.

Жуховицкий Л. Как стать писателем за 10 часов. – М., 2005.

Киселёв А. С., Арзамаскин Ю. Н., Хасанов Р. Ш. Методические рекомендации по оформлению научных работ. – М. : ВУ, 2012.

Коджастирова Г. М., Коджастиров А. Ю. Педагогический словарь. – М., 2000.

Печень Н. А. Воспитание воинов русской армии отечественной историей. – М., 1999.

Российский гуманитарный энциклопедический словарь : в 3 т. – М., 2002.

Современные методологические проблемы военной истории в системе военного образования. – М., 2008.

Степанищев А. Т. Скорочтение. – М. : ВУ, 1993.

Учебный словарь военной терминологии гуманитарных и социально-экономических дисциплин. – М., 2011.

Хофман И. Активная память. – М., 1986.

Методическое наследие прошлого – преподавателям гуманитарных и социально-экономических наук: хрестоматия / под ред. В. М. Шевцова. – М., 2011.

Учебное издание

Александр Тимофеевич Степанищев

ВНО: научный труд курсанта

Методическое пособие

Редактор А. С. Рощупкина
Компьютерный макет подготовлен К. А. Юрасовой

Изд. № ИС – 107/292/13. Подписано в печать 16.06.2013.
Бумага офсетная № 1. Формат бумаги 60×84 1/16. Гарнитура «Таймс». Печать офсетная.
Объем – 11,25 п. л. Уч.-изд. л. – 10,15. Тираж 100 экз. Зак. 107

ОВНИ ООНР и ПНПК Военного университета. 123001, г. Москва, ул. Б. Садовая, 14